



Gemeente Amsterdam
Dienst Onderzoek en Statistiek

Veilig ondernemen in Amsterdam- Amstelland

Scorekaart en ervaringen van ondernemers

Project 6214

In opdracht van gemeente Aalsmeer, gemeente Amsterdam, gemeente Amstelveen,
gemeente Diemen, gemeente Ouder-Amstel, gemeente Uithoorn, PCA

drs. Idske de Jong
dr. Harry Smeets
drs. Josca Boers

Weesperstraat 79
1018 VN Amsterdam
Telefoon 020 527 9421
h.smeets@os.amsterdam.nl

Postbus 658
1000 AR Amsterdam
Fax 020 527 9595
www.os.amsterdam.nl

Amsterdam, februari 2008



Inhoud

Samenvatting	5
Inleiding	9
Deel 1: Scorekaart	13
1 Amsterdam: Scorekaart veilig ondernemen in winkelgebieden	15
1.1 Objectieve scorekaart winkelgebieden	15
1.2 Subjectieve scorekaart winkelgebieden	19
1.3 Vergelijking objectieve en subjectieve index	23
1.4 Recente ontwikkelingen in winkeldiefstal en overvallen	25
2 Amsterdam: Scorekaart veilig ondernemen in bedrijvengebieden	27
2.1 Objectieve scorekaart bedrijvengebieden	27
2.2 Subjectieve scorekaart bedrijvengebieden	30
2.3 Vergelijking objectieve en subjectieve index	34
3 Amstelland: Scorekaart veilig ondernemen in winkelgebieden	37
3.1 Objectieve scorekaart winkelgebieden	37
3.2 Subjectieve scorekaart winkelgebieden	40
3.3 Amstelland vergeleken met Amsterdam	44
3.4 Vergelijking objectieve en subjectieve index	45
4 Amstelland: Scorekaart veilig ondernemen in bedrijvengebieden	47
4.1 Objectieve scorekaart bedrijvengebieden	47
4.2 Subjectieve scorekaart bedrijfsconcentratiegebieden	50
4.3 Amstelland vergeleken met Amsterdam	53
4.4 Vergelijking objectieve en subjectieve index	55
Deel 2 Ervaringen van Ondernemers	57
Deel 2a: Veiligheid in en om winkels	59
5 Amsterdam: Veiligheid in en om winkels	61
5.1 Gebiedsproblematiek	61
5.2 Veiligheidsbeleving	62
5.3 Slachtofferschappen	64
6 Amstelland: veiligheid in en om winkels	67
6.1 Gebiedsproblematiek	67
6.2 Veiligheidsbeleving	69
6.3 Slachtofferschappen	73

7 Veiligheid in en om winkels: belangrijkste verschillen tussen Amsterdam en Amstelland	77
7.1 Gebiedsproblematiek	77
7.2 Veiligheidsbeleving	78
7.3 Slachtofferschap	78
Deel 2b: Veiligheid in en om bedrijven	81
8 Amsterdam: veiligheid in en om bedrijven	83
8.1 Gebiedsproblematiek	83
8.2 Veiligheidsbeleving	86
8.3 Slachtofferschappen	89
9 Amstelland: veiligheid in en om bedrijven	93
9.1 Gebiedsproblematiek	93
9.2 Veiligheidsbeleving	95
9.3 Slachtofferschappen	98
10 Veiligheid in en om bedrijven: verschillen tussen Amsterdam en Amstelland	103
10.1 Gebiedsproblematiek	103
10.2 Onveiligheidsbeleving	104
10.3 Slachtofferschap	105
Deel 2c: Veiligheid in en om horeca	107
11 Veiligheid in en om horeca: Amsterdam en Amstelland	109
11.1 Gebiedsproblematiek	109
11.2 Veiligheidsbeleving	110
11.3 Slachtofferschappen	112
Bijlagen	115

Samenvatting

Omdat veiligheid de basis is voor een goed ondernemersklimaat heeft O+S in 2005 voor het Platform Criminaliteitsbeheersing Amsterdam-Amstelland (PCA) een scorekaart ontwikkeld. Hierin krijgt elk winkelgebied en elk bedrijfengebied in Amsterdam een veiligheidsscore. De scorekaart wordt tweejaarlijks berekend en deze rapportage betreft de tweede meting. Daarnaast is dit jaar voor het eerst ook een veiligheidsscore berekend voor winkel- en bedrijfengebieden voor de gemeenten in Amstelland.

Zowel voor winkelgebieden als bedrijfengebieden in Amsterdam en de gemeenten in Amstelland is een subjectieve en een objectieve scorekaart berekend. De objectieve scorekaart bestaat uit aangiftecijfers van de politie in combinatie met gerapporteerde slachtofferschappen uit een (voor dit onderzoek gehouden) enquête. De subjectieve scorekaart bestaat uitsluitend uit gerapporteerde enquêtegegevens over (gepercipieerde) gebiedsproblematiek en onveiligheidsbeleving. De aangiftecijfers zijn gebaseerd op de periode 1 oktober 2006 tot en met 30 september 2007. De enquêtecijfers dateren uit 2007 en zijn gedurende de periode april-september verzameld.

Naast de scorekaarten die visueel inzicht bieden in de veiligheid en het veiligheidsgevoel in de onderscheiden gebieden, beschrijft het rapport ook de veiligheidsproblematiek van winkeliers en ondernemers van bedrijven. Op basis van de enquêtegegevens wordt een beeld gegeven van het aantal delicten in de eigen zaak of directe omgeving, de ervaren overlast, de veiligheidsbeleving en ervaren slachtofferschappen.

Scorekaart: veiligheid in winkel- en bedrijfengebieden

Amsterdam: Objectieve veiligheid in winkelgebieden verslechterd, subjectief verbeterd
Ten opzichte van 2005 is de objectieve veiligheid in en rondom winkels verslechterd van indexcijfer 100 naar 103, terwijl de subjectieve scorekaart juist verbeterd is van indexcijfer 100 naar 93. De objectieve scorekaart laat de onveiligste winkelgebieden zien in het Centrum, de subjectieve scorekaart juist daarbuiten. Bij de veiligste gebieden laten de objectieve en de subjectieve scorekaart wel dezelfde resultaten zien. De winkelgebieden in Oud-Zuid en ZuiderAmstel zijn zowel objectief al subjectief gezien het veiligst. In de volgende tabel wordt de top 10 van de onveiligste winkelgebieden weergegeven van de objectieve scorekaart.

Top 10 winkelgebieden Amsterdam, objectieve scorekaart

	2005	2007
A7 Utrechtsestraat, Rembrandtplein, Reguliersbreestraat, Reguliersdwarsstraat, Amstel	340	347
A9 + A10 Burgwallen tot Nieuwmarkt & Zeedijk, Nieuwmarkt, Waterloooplein, Damstraat, Nieuwe Hoogstraat	291	259
A5 Leidsestraat, Leidseplein, Koningsplein	262	243
A6 Kalverstraat, Rokin, Heiligeweg, Nes	199	229
J1 Mercatorplein, Jan Evertsenstraat, Vespuccistraat	170	199
N1 Buikslotermeerplein	201	193
A4 + A11 Nieuwendijk, Damrak & Nieuwezijds Voorburgwal en omgeving	187	186
P1 Burg. De Vlugtlaan, Plein '40-'45	200	169
U5 - Pretoriusstraat, Krugerplein		168
Q1 Osdorpplein, Tussenmeer	148	161

Amsterdam: Objectieve en subjectieve veiligheid in bedrijvengebieden verbeterd

In tegenstelling tot de objectieve scorekaart van de winkelgebieden, laat de objectieve scorekaart van de bedrijvengebieden een verbetering zien. In 2005 kreeg de objectieve scorekaart voor bedrijvengebieden het indexcijfer 100, in de huidige meting het indexcijfer 87. Ook de subjectieve scorekaart voor bedrijven laat een duidelijke verbetering zien van indexcijfer 100 naar 80. Hoewel het Centrumgebied objectief gezien het minst veilig is, ervaren ondernemers dit (net als winkeliers) niet als onveilig. De subjectieve scorekaart laat zien dat alleen ondernemers in de bedrijvengebieden Schinkel en Bedrijvencentrum Osdorp zich onveilig voelen. In de tabel hieronder wordt de top 10 van de onveiligste bedrijvengebieden weergegeven van de objectieve scorekaart.

Top 10 bedrijvengebieden Amsterdam, objectieve scorekaart

	2005	2007
A1 + A2 Conradstraat/Zeeburgerpad & overig Centrum	152	133
U2 Amstelstation e.o.	111	129
U1 Amstel Business Park	90	115
N1 + N4 Oostelijke werkgebieden Amsterdam-Noord	105	93
T1 Amstel III (a,b; vnl. kantoren)	88	91
G3 Rietlandpark, Oostelijke Handelskade	65	88
R1 Kantoorlocaties langs de ring	104	88
V2 De Pijp	93	86
C2 Bedrijvencentrum	84	86
B3 Teleport	126	83

Amstelland: Kudelstaart laat objectief en subjectief slechte scores zien

De objectieve en subjectieve scorekaarten voor winkelgebieden van Amstelland laten positievere scores zien dan voor Amsterdam. Vergeleken met de andere gemeenten in Amstelland zijn de winkelgebieden Brink (Amstelveen) en Kudelstaart (Aalsmeer) objectief relatief onveilig. In dit laatste gebied voelen de winkeliers zich ook onveilig, in het winkelgebied Brink niet. De Kruidenhof (Diemen) laat in de subjectieve scorekaart de slechtste score zien. Winkeliers voelen zich hier onveilig.

Amstelland: Bedrijfsgebieden in Diemen over het algemeen onveilig

Ook de objectieve en subjectieve scorekaarten voor bedrijfsgebieden van Amstelland laten positievere scores zien dan voor Amsterdam. Vergeleken met de andere gemeenten in Amstelland zijn de bedrijfsgebieden Verrijn Stuart en Bergwijkpark (allebei in Diemen) zowel objectief als subjectief het onveiligst.

Ervaringen van ondernemers

Amsterdam: Bijna acht op de tien winkeliers slachtoffer in de afgelopen 12 maanden

Een derde van de winkeliers in Amsterdam voelt zich wel eens onveilig in het eigen bedrijf en een zelfde aandeel voelt zich wel eens onveilig in de omgeving van het bedrijf. Bijna 80% van de Amsterdamse winkeliers was in het afgelopen jaar slachtoffer van één of meer delicten, met name van bekladding en winkeldiefstal. Gevraagd naar de meest voorkomende delicten, geven winkeliers (net als in 2005) aan dat vooral (winkel)diefstal en inbraak veel voorkomen in de directe omgeving van hun winkel. Rommel op straat en parkeerproblemen zorgen voor veel overlast.

Amstelland: Tweederde van de winkeliers slachtoffer in de afgelopen 12 maanden

Winkeliers in Amstelland voelen zich over het algemeen veiliger dan winkeliers in Amsterdam. Bijna één op de vijf winkeliers in Amstelland voelt zich wel eens onveilig in de winkel (18%) en 16% in de omgeving daarvan. Tweederde van de winkeliers was in het afgelopen jaar slachtoffer van één of meer delicten, met name bekladding, vernieling en waarneming van winkeldiefstal. Volgens de winkeliers komen vooral de delicten winkeldiefstal en inbraak veel voor in de omgeving van de winkel en zorgen parkeerproblemen en rommel op straat voor overlast. Hierin verschilt hun perceptie niet van winkeliers in Amsterdam.

Amsterdam: Bijna zes op de tien bedrijven slachtoffer in de afgelopen 12 maanden

Zowel in Amsterdam als in Amstelland voelen ondernemers zich minder onveilig dan winkeliers en zijn ze minder vaak slachtoffer van criminaliteit. In totaal voelt 11% van de ondernemers in Amsterdam zich wel eens onveilig in het bedrijf en 23% in de omgeving van het bedrijf. Dit is een duidelijke afname ten opzichte van 2005 toen 20% zich wel eens onveilig voelde in het bedrijf en 33% in de omgeving van het bedrijf. Bijna zes op de tien ondernemers was in het afgelopen jaar slachtoffer van één of meer delicten, met name van bekladding, vernieling en geweld. Vooral autocriminaliteit (bijvoorbeeld diefstal van of uit auto's van klanten, bezoekers of personeel) en inbraak komen vaak voor in de omgeving van het bedrijf. Rommel op straat en parkeerproblemen zorgen net als bij winkeliers voor veel overlast.

Amstelland: Ruim vier op de tien bedrijven slachtoffer in de afgelopen 12 maanden

Eén op de tien ondernemers in Amstelland voelt zich wel eens onveilig in het eigen bedrijf en vijftien procent voelt zich wel eens onveilig in de directe omgeving. Daarnaast waren ze minder vaak slachtoffer van delicten in het afgelopen jaar (44%) dan ondernemers in Amsterdam (58%). Hierbij gaat het vooral om vernieling, poging tot inbraak en autocriminaliteit. Inbraak en autocriminaliteit (bijvoorbeeld diefstal van of uit auto's van klanten, bezoekers of personeel) zijn volgens de ondernemers de meest voorkomende delicten. Rommel op straat en parkeerproblemen zorgen net als bij winkeliers en ondernemers van bedrijven in Amsterdam voor veel overlast.

Inleiding

Aanleiding

Het Platform Criminaliteitsbeheersing Amsterdam-Amstelland (PCA) heeft als opdracht het ondernemers klimaat in de regio Amsterdam-Amstelland te verbeteren door het tegengaan van criminaliteit tegen het bedrijfsleven. Om de veiligheid te verbeteren is inzicht nodig in de aard en de omvang van de veiligheidsproblematiek. Hiervoor heeft O+S in 2005 een scorekaart ontwikkeld voor winkel- en bedrijvengebieden waarin elk winkelgebied en elk bedrijvengebied in Amsterdam een veiligheidsscore krijgt. Deze scorekaart wordt tweejaarlijks berekend en deze rapportage betreft de tweede meting. Daarnaast is dit jaar voor het eerst ook een veiligheidsscore berekend voor winkel- en bedrijvengebieden voor de gemeenten in Amstelland. De scorekaart is gemaakt in opdracht van en in samenwerking met alle gemeenten van de politieregio Amsterdam-Amstelland.

Doelstelling

De scorekaart kent de volgende doelstellingen:

- een signalerende functie met betrekking tot de veiligheidssituatie in een winkel- of bedrijvengebied
- vergelijking van veilige en minder veilige gebieden op een bepaald moment en het volgen van de ontwikkeling door de tijd heen.
- meer eenheid aanbrengen in de veelheid van cijfers met betrekking tot veiligheid
- beschikken over een betrouwbaar sturingsinstrument voor beleid

Opbouw scorekaart

Zowel voor winkelgebieden als bedrijvengebieden in Amsterdam en de gemeenten in Amstelland is een subjectieve en een objectieve scorekaart berekend. De objectieve scorekaart bestaat uit aangiftecijfers van de politie in combinatie met gerapporteerde slachtofferschappen uit een (voor dit onderzoek gehouden) enquête. De subjectieve scorekaart bestaat uitsluitend uit gerapporteerde enquêtegegevens over (gepercipieerde) gebiedsproblematiek en onveiligheidsbeleving. Alleen wanneer de respons hoog genoeg was, kon er ook daadwerkelijk worden gerapporteerd over de gebieden.

De scorekaart sluit qua indicatoren en design aan bij de Amsterdamse veiligheidsindex. Dit betekent dat het stadsgemiddelde van Amsterdam in 2005 op 100 ligt en alle scores van de winkelgebieden en de bedrijvengebieden daar een afwijking van zijn. Omdat alle gegevens zijn gestandaardiseerd, zijn de gebiedsscores vergelijkbaar.

Voor zowel winkel- als bedrijvengebieden is een scorekaart ontwikkeld die uit verschillende niveaus bestaat. Op het hoogste niveau zijn er 2 cijfers: de objectieve en de subjectieve score. De *objectieve score* bestaat voor elk gebied bij de winkels uit 6 elementscores:

- inbraak
- diefstal
- winkeldiefstal

- geweld
- overlast
- vernieling

Bij bedrijven is winkeldiefstal¹ niet als apart element meegenomen, maar als onderdeel van de diefstalscore.

Elk element wordt gemeten met behulp van meerdere indicatoren. Daarvoor wordt bij vier van de zes elementen gebruik gemaakt van zowel politiegegevens als enquêtegegevens. Voor vernieling en overlast zijn er alleen politiecijfers. De politiegegevens betreffen aangiften en incidenten (uit het X-polsysteem) en meldingen (uit het NSA-systeem). Voor de scorekaarten van Amsterdam komen hier nog de algemene politieverordeningen bij (APV's). De enquêtegegevens gaan over diverse vormen van slachtofferschap ('Bent u de afgelopen 12 maanden wel eens slachtoffer geworden van...?'). In totaal bestaat de objectieve score uit 46 indicatoren (zie bijlagen).

De objectieve score komt tot stand door twee keer een weging toe te passen. Ten eerste op het niveau van de elementen. Binnen elke elementscore tellen de politiecijfers twee keer zo zwaar mee als de enquêtegegevens. Ten tweede hangen er bij de berekening van de totale objectieve score verschillende gewichten aan de elementscores (de objectieve score is een gewogen gemiddelde van de elementscores). Die weging is gebaseerd op de impact die criminaliteit en overlast hebben op de veiligheidssituatie van ondernemers. Geweld, inbraak en (winkel)diefstal tellen daarom zwaarder mee dan overlast, vandalisme en vernieling.

De *subjectieve score* bestaat voor elk gebied uit 2 elementscores:

- gebiedsproblematiek
- veiligheidsbeleving

Beide scores bestaan uit verschillende indicatoren, uitsluitend enquêtegegevens. De gebiedsproblematiek is uitgesplitst in dezelfde elementen als de objectieve score en bestaat uit vragen naar de mate waarin bepaalde delicten in het bedrijf of de directe omgeving daarvan voorkomen, alsmede de ervaren overlast als gevolg van bijvoorbeeld rommel op straat, graffiti of groepen jongeren. Met vragen naar de veiligheidsbeleving worden onveiligheidsgevoelens van de ondernemers en de medewerkers gemeten. De subjectieve score is het gemiddelde van de gewogen scores binnen het element gebiedsproblematiek en de gebiedsscore veiligheidsbeleving. In totaal bestaat de subjectieve score uit 21 indicatoren (zie bijlagen).

Bij de presentatie van de gegevens wordt steeds gebruik gemaakt van de kleuren donkergroen, lichtgroen, oranje en rood:

- gebieden die een score van 100 of hoger hebben zijn oranje of rood gekleurd;
- gebieden met een score lager dan 100, zijn licht- of donkergroen gekleurd

Het toekennen van een kleur is afhankelijk gesteld van de standaarddeviatie (een statistische maat voor de spreiding van scores rondom het gemiddelde)

¹ Hierbij gaat het niet om diefstal in bedrijven maar om diefstal in winkels die in het bedrijvengebied gevestigd zijn

- Is de score meer dan één standaarddeviatie hoger dan 100, dan wordt de kleur rood toegekend. Het gebied krijgt daarmee de kwalificatie *onveilig*.
- Is de score minder dan één standaarddeviatie boven de 100, krijgt het gebied de kleur oranje (*relatief onveilig*)
- Is de score minder dan één standaarddeviatie onder de 100, dan krijgt het gebied de kleur lichtgroen (*relatief veilig*)
- Is de score meer dan één standaarddeviatie onder de 100, dan wordt het gebied donkergroen (*veilig*).

Veiligheidsproblematiek nader beschouwd

Naast de scorekaarten die visueel inzicht bieden in de veiligheid en het veiligheidsgevoel in de onderscheiden gebieden, wordt in het rapport ook een beschrijving gegeven van de veiligheidsproblematiek van winkeliers en ondernemers van bedrijven. Op basis van de enquêtegegevens wordt een schets gegeven van het aantal delicten in de eigen zaak of directe omgeving, de ervaren overlast, de veiligheidsbeleving en slachtofferschappen. Er is hierbij ook gekeken naar de verschillen in grootte en branche en bij winkels ook naar locatie. Zo is niet alleen inzicht geboden in de veiligheid van de gebieden maar is ook specifiek ingezoomd op de problematiek.

Meer specifiek komen zowel voor winkels als bedrijven de volgende onderwerpen aan de orde:

- Hoe vaak bepaalde delicten voorkomen in het eigen bedrijf of in de directe omgeving van het bedrijf.
- Hoe vaak bepaalde vormen van overlast voorkomen in het eigen bedrijf of in de directe omgeving.
- Hoe veilig ondernemers zich voelen in het eigen bedrijf of in de directe omgeving.
- Hoe vaak ondernemers in de afgelopen 12 maanden slachtoffer zijn geweest van verschillende delicten en voorvallen.
- Hoe vaak ondernemers aangifte hebben gedaan bij de politie van de delicten en de voorvallen.

Leeswijzer

In hoofdstuk 1 worden de resultaten van de scorekaart voor de winkels in Amsterdam beschreven. In hoofdstuk 2 komen de resultaten voor de scorekaart bedrijvengebieden in Amsterdam aan bod. Hoofdstuk 3 beschrijft de scorekaart winkelgebieden voor de gemeenten in Amstelland en hoofdstuk 4 doet dit voor de bedrijvengebieden in Amstelland. In hoofdstuk 5, 'Veiligheid in en om winkels', wordt aan de hand van de onderwerpen gebiedsproblematiek, veiligheidsbeleving en slachtofferschappen nader ingegaan op de veiligheidsproblemen die winkeliers ervaren in Amsterdam. Hoofdstuk 6 doet dit voor de gemeenten in Amstelland. Hoofdstuk 7 gaat in op de belangrijkste verschillen tussen Amsterdam en Amstelland als het gaat om de veiligheid in en om winkels. In hoofdstuk 8 'Veiligheid in en om bedrijven', worden de problemen van ondernemers in bedrijven van Amsterdam beschreven. Hoofdstuk 9 doet dit voor de gemeenten in Amstelland. Hoofdstuk 10, beschrijft de belangrijkste verschillen tussen Amsterdam en Amstelland als het gaat om de veiligheid in en om bedrijven. Hoofdstuk 11, tenslotte, gaat apart in op de horeca.

Deel 1: Scorekaart

1 Amsterdam: Scorekaart veilig ondernemen in winkelgebieden

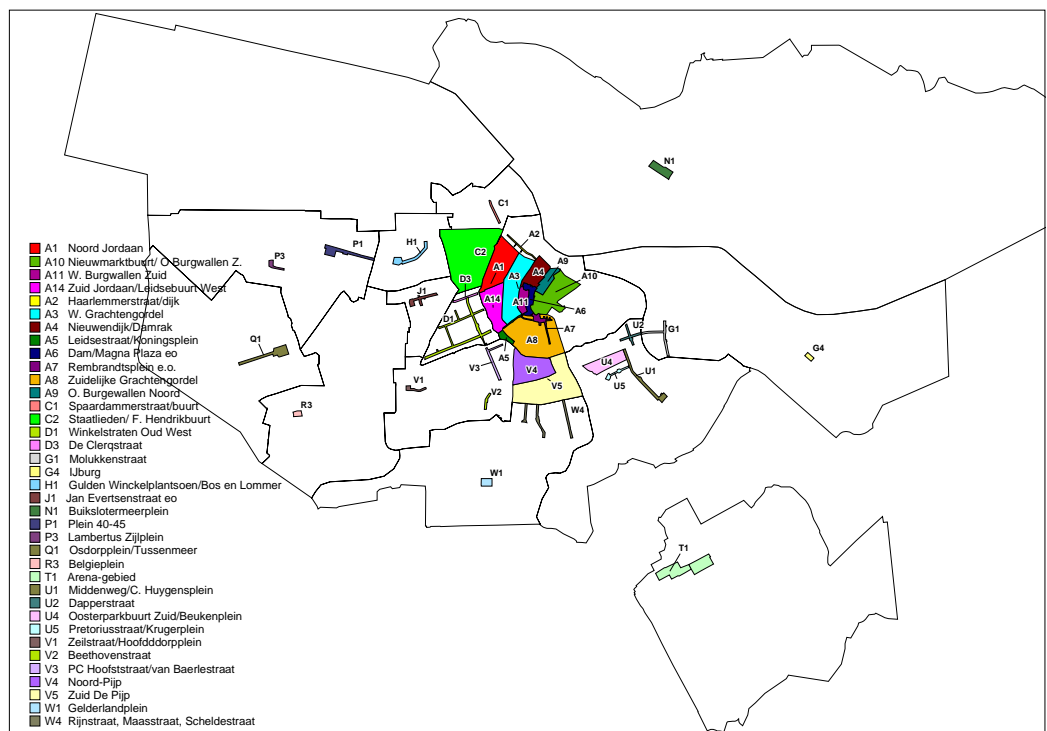
Voor de winkelgebieden in Amsterdam is een objectieve en een subjectieve scorekaart berekend. De objectieve scorekaart kwam tot stand op basis van aangiftecijfers van de politie in combinatie met de gerapporteerde slachtofferschappen uit een enquête onder winkeliers. De subjectieve scorekaart is berekend op basis van de onderwerpen gebiedsproblematiek en onveiligheidsbeleving uit de enquête die onder winkeliers is gehouden. De politiecijfers die voor de scorekaart zijn gebruikt hebben betrekking op de periode 1 oktober 2006 tot en met 30 september 2007. Recentelijk is het aantal aangiften van winkeldiefstal en overvallen gestegen. Omdat deze stijging nog niet terug is te zien in de index wordt in paragraaf 1.4 dieper ingegaan op deze ontwikkeling.

In 2005 is op dezelfde manier een scorekaart berekend, daarom is dit jaar als basisjaar genomen. De resultaten van 2007 zijn geïndexeerd op de scores van 2005.

1.1 Objectieve scorekaart winkelgebieden

De onderstaande figuur toont de locatie van de onderscheiden concentratiegebieden van winkels in Amsterdam.

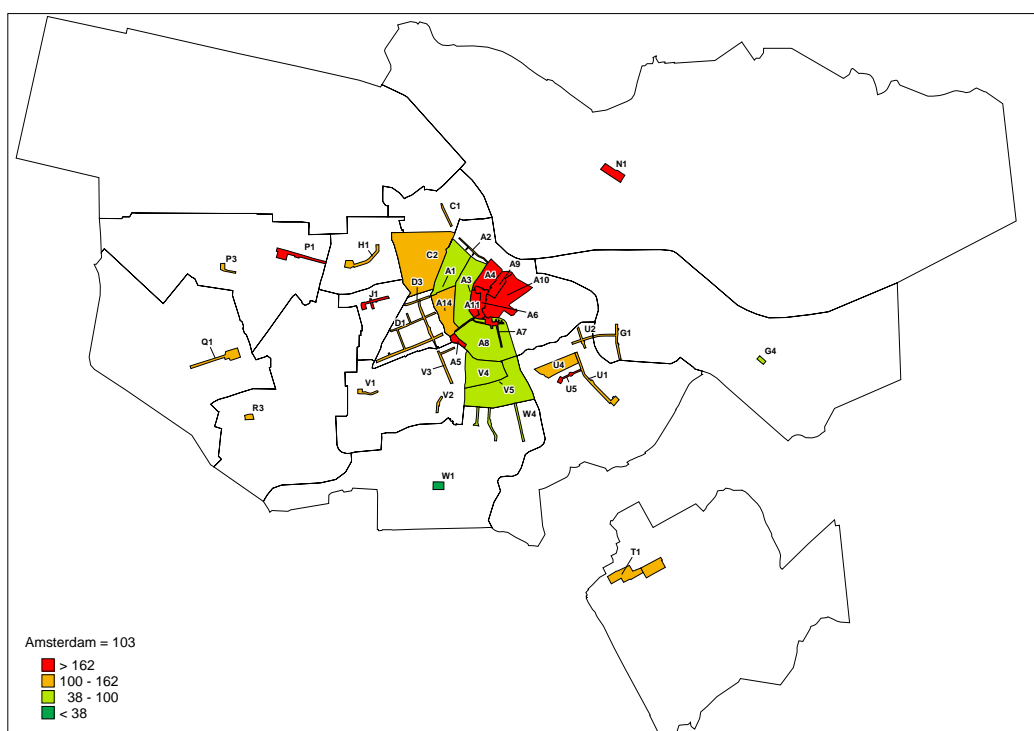
Figuur 1.1 Winkelconcentratiegebieden in Amsterdam 2007



De witte gebieden zijn de niet-concentratiegebieden. In deze witte gebieden is de spreiding van bedrijven groter dan in de concentratiegebieden. De scorekaart wordt berekend voor de hele stad, daarnaast is voor zowel de concentratiegebieden als de niet-concentratiegebieden een score berekend. Hier wordt alleen ingegaan op de concentratiegebieden, in de bijlagen staat de scorekaart voor alle gebieden.

De objectieve scorekaart is zoals gezegd opgebouwd uit aangiftecijfers (politie) en slachtofferschappen (enquête). De scorekaart bestaat uit de elementen: inbraak, diefstal, geweld, overlast en vernieling. Deze elementen samen geven aan hoe veilig of onveilig een winkelgebied in Amsterdam is.

Figuur 1.2 Objectieve scorekaart winkels Amsterdam 2007, concentratiegebieden (index 2005=100)



Ten opzichte van 2005 is de objectieve veiligheid iets verslechterd. Dit komt door een afname van het aandeel relatief veilige gebieden. De Beethovenstraat en de Middenweg, Linneausstraat, Christ. Huygensplein zijn bijvoorbeeld van relatief veilig naar relatief onveilig gegaan.

Het veiligste winkelgebied is het Gelderlandplein. Er zijn negen concentratiegebieden veel onveiliger dan gemiddeld, vijf hiervan liggen in stadsdeel Centrum, de overige gebieden zijn:

- Mercatorplein,
- Buikslotermeerplein,
- Burg. De Vlughtlaan, plein '40-'45 en
- Petoriusstraat, Krugersplein.

Tabel 1.3 Objectieve scorekaart winkels Amsterdam 2005-2007, concentratiegebieden (index 2005=100)

	sd=62,24		sd= 80,89		sd= 104,95		sd= 60,83 ²		sd=104,97		sd= 45,74		sd= 271,79	
	index objectief		inbraak		diefstal		winkeldiefstal		geweld		vernieling		overlast	
	2005	2007	2005	2007	2005	2007	2005	2007	2005	2007	2005	2007	2005	2007
A7 Utrechtsestraat, Rembrandtplein, Reguliersbreestraat, Reguliersdwarsstraat, Amstel A9 + A10 Burgwallen tot Nieuwmarkt & Zeedijk, Nieuwmarkt, Waterlooplein, Damstraat, Nieuwe Hoogstraat	340	347	66	81	551	641	48	57	550	564	124	244	991	753
A5 Leidsestraat, Leidseplein, Koningsplein	291	259	129	56	220	225	110	113	238	259	145	167	1439	1183
A6 Kalverstraat, Rokin, Heiligeweg, Nes	262	243	50	41	429	452	158	126	290	376	166	236	846	382
J1 Mercatorplein, Jan Evertsenstraat, Vespuccistraat	199	229	45	47	453	401	164	218	204	264	93	110	495	553
N1 Buikslotermeerplein	170	199	51	113	138	258	117	116	314	344	157	152	183	135
A4 + A11 Nieuwendijk, Damrak & Nieuwezijds Voorburgwal en omgeving	201	193	78	52	213	199	119	121	383	405	262	185	51	55
P1 Burg. De Vlugtlaan, Plein '40-'45	187	186	94	70	304	239	133	159	192	223	108	126	477	430
U5 Pretoriusstraat, Krugerplein	200	169	102	57	236	207	108	146	373	293	236	167	40	91
Q1 Osdorppein, Tussenmeer		168		23		157		75		233		180		520
P3 Lambertus Zijlplein	148	161	48	81	194	181	113	114	286	278	127	195	34	58
U2 Dapperstraat, 1e Van Swindenstraat		161		102		192		171		169		281		115
V2 Beethovenstraat	188	161	49	35	291	240	218	181	231	272	141	108	287	74
U1 Middenweg, Linnaeusstraat, Christ. Huygensplein	78	149	55	34	49	111	33	39	133	362	118	160	49	43
H1 Bos en Lommerplein, Bos en Lommerweg	90	148	52	57	112	167	79	66	119	289	106	143	81	100
G1 Javastraat, Molukkenstraat	175	147	96	98	165	239	172	66	287	223	163	158	67	98
D1 Vierkant 'Achter Oud-West'	199	146	69	52	133	135	333	95	257	258	129	125	214	179
C1 Westerpark boven spoor Spaardammerbuurt	139	133	62	51	160	185	87	77	242	215	142	150	106	135
U4 - Oosterparkbuurt Zuid, Beukenplein	90	127	114	186	83	131	37	33	98	154	107	133	105	78
A14 Zuidelijk deel Jordaan		122		24		294		50		133		312		121
V3 PC Hooftstraat, Van Baerlestraat	104	121	77	90	109	157	84	73	117	139	125	145	151	180
C2 Westerpark beneden spoor Fred Hendrikbuurt/Staatsliedenbuurt	65	120	57	53	123	153	61	127	58	170	76	113	42	93
V1 Hoofdorplein, Zeilstraat	123	116	229	163	102	113	72	78	94	112	110	104	79	99
A2 Haarlemmerstraat, Haarlemmerdijk	82	110	21	35	86	164	43	41	151	134	89	328	93	95
T1 Centrumgebied Zuidoost	103	106	31	34	143	164	67	56	133	164	149	127	181	130
D3 De Clerqstraat	142	104	44	59	133	98	194	116	178	142	77	62	243	132
R3 Belgiëplein		103		49		164		36		140		198		108
W4 Rijnstraat, Maasstraat, Scheldestraat		102		108		143		24		148		132		36
V4 Gebied omsloten door Ruysdaelkade, Ceintuurbaan, Van Woustraat en Stadhouderskade		91		46		129		52		130		117		94
A8 Zuidelijke Grachtengordel	94	90	31	45	146	156	66	60	119	113	100	108	170	113
V5 Zuid De Pijp	79	78	79	61	109	113	31	18	92	102	91	125	93	93
G4 IJburg	104	72	121	71	86	80	99	49	95	73	109	90	115	90
A3 Westelijke Grachtengordel		69		68		85		73		78		68		19
A1 Noordelijk deel Jordaan	67	63	78	74	106	135	34	19	63	47	68	95	78	67
W1 Gelderlandplein	85	61	61	44	121	88	37	36	110	69	104	81	109	85
	44	36	29	12	122	121	51	50	34	9	55	71	7	26
totaal	100	103	100	114	100	109	100	87	100	105	100	120	100	81

1) sd = standaarddeviatie

bron: O+S

De objectieve index is opgebouwd uit de indicatoren inbraak, diefstal, winkeldiefstal, geweld, vernieling en overlast. De precieze achterliggende variabelen van de indicatoren zijn te vinden in de bijlagen. De indexcijfers voor de indicatoren worden hieronder kort beschreven. De indexcijfers voor inbraak, diefstal, geweld en vernieling zijn gestegen. De indexcijfers voor winkeldiefstal en overlast daalden.

² Zie ook paragraaf 1.4

Inbraak

In het gebied Westerpark boven spoor, Spaarndammerbuurt komen veel meer winkelinbraken voor dan gemiddeld in Amsterdam. Vooral het aantal inbraken in het winkelgebied Mercatorplein, Jan Evertsenstraat en Vespuccistraat is sterk gestegen. Op het Gelderlandplein vinden veel minder inbraken dan gemiddeld plaats.

In 2005 was er één gebied waar veel meer inbraken dan gemiddeld plaatsvonden: Westerpark beneden spoor, Fred Hendrikbuurt/Staatsliedenbuurt.

Diefstal

Het indexcijfer voor diefstal is gestegen van 100 naar 109. In vrijwel alle concentratiegebieden vonden (relatief) veel diefstallen plaats. Alleen in de gebieden Centrum Zuidoost, Zuid De Pijp, IJburg en Noordelijk deel Jordaan waren relatief weinig diefstallen.

Winkeldiefstal³

Het indexcijfer voor winkeldiefstal is gedaald. Toch vonden er (veel) meer winkeldiefstallen dan gemiddeld plaats in de Kalverstraat, Rokin, Heiligeweg, Nes, het Lambertus Zijlplein en de Dapperstraat, 1^e van Swindenstraat. Zeven concentratiegebieden zijn veel veiliger dan gemiddeld wat betreft winkeldiefstal, namelijk:

- Beethovenstraat,
- Westerpark boven spoort, Spaarndammerbuurt
- De Clerqstraat,
- Belgiëplein,
- Zuidelijke grachtengordel,
- West grachtengordel en
- Noordelijk deel Jordaan

In 2005 waren er naast de Kalverstraat, Rokin, Heiligeweg, Nes en de Dapperstraat, 1^e van Swindenstraat ook veel meer winkeldiefstallen dan gemiddeld in de gebieden Bos en Lommerplein, Bos en Lommerweg en de Javastraat, Molukkenstraat. In deze laatste twee gebieden zijn nu juist relatief weinig winkeldiefstallen geweest.

Geweld

Het indexcijfer voor geweld is gestegen van 100 naar 105. In vijf gebieden is het indexcijfer voor geweld relatief laag: Zuid De Pijp, IJburg, Westelijke Grachtengordel, Noordelijk deel Jordaan en Gelderlandplein. In 2005 waren zeven gebieden nog relatief veilig wat betreft gewelddelicten.

Vernieling

De index voor vernieling is gestegen met 20 punten. In 2005 vonden in zes van de concentratiegebieden veel meer vernielingen plaats dan gemiddeld, nu zijn dit er vijftien. In de gebieden Centrumgebied Zuidoost, Zuid De Pijp, IJburg, Westelijke Grachtengordel, Noordelijk deel Jordaan en Gelderlandplein vonden relatief weinig vernielingen plaats.

³ Zie ook paragraaf 1.4

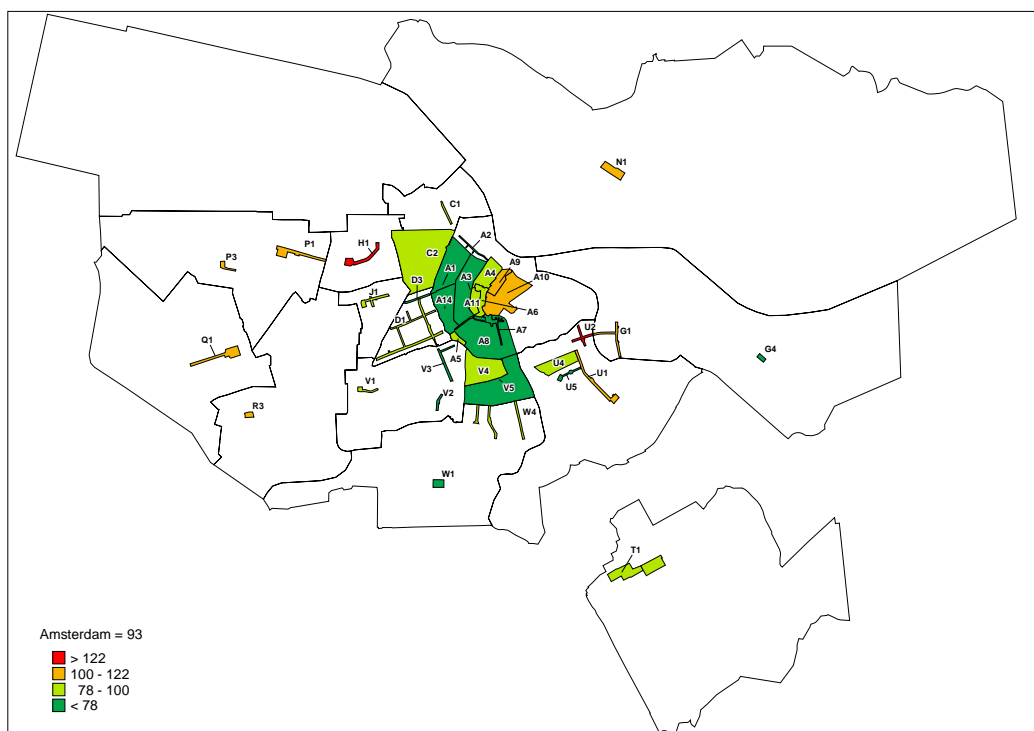
Overlast

Overlast concentreert zich, net als in 2005, vooral in het centrum. Hier ondervinden winkeliers veel vaker dan gemiddeld overlast (bijvoorbeeld door drugs, drank, horeca, verkeer of milieu). In de Dapperstraat, 1^e van Swindenstraat is de overlast sterk gedaald. In 2005 hadden de winkeliers hier veel meer overlast dan gemiddeld, nu hebben ze relatief weinig overlast.

1.2 Subjectieve scorekaart winkelgebieden

De subjectieve scorekaart winkels bestaat alleen uit resultaten van de enquête onder ondernemers. In de enquête is gevraagd naar buurtproblematiek en onveiligheidsgevoelens.

Figuur 1.4 Subjectieve scorekaart winkeliers Amsterdam 2007, concentratiegebieden (index 2005=100)



Twee concentratiegebieden zijn op basis van de subjectieve index veel onveiliger dan gemiddeld: Bos en Lommerplein, Bos en Lommerstraat en de Dapperstraat, 1^e van Swindenstraat. In 2005 waren deze concentratiegebieden nog relatief onveilig. De winkelgebieden Buikslotermeerplein, Burg. De Vlughtlaan, Plein '40-'45, Osdorpplein, Tussenmeer en Centrumgebied Zuidoost waren in 2005 veel onveiliger dan gemiddeld maar zijn nu relatief onveilig of relatief veilig (Centrum Zuidoost).

Tabel 1.5 Subjectieve scorekaart winkels 2005-2007, concentratiegebieden (index 2005=100)

	sd=22,30		sd= 25,00		sd=20,91	
	subjectief		onveiligheidsbeleving		buurtproblematiek	
	2005	2007	2005	2007	2005	2007
H1 Bos en Lommerplein, Bos en Lommerweg	112	134	128	143	97	124
U2 Dapperstraat, 1e Van Swindenstraat	113	125	113	127	112	122
P3 Lambertus Zijlplein		121		137		105
A9 + A10 Burgwallen tot Nieuwmarkt & Zeedijk, Nieuwmarkt, Waterlooplein, Damstraat, Nieuwe Hoogstraat	101	116	99	121	103	110
N1 Buikslotermeerplein	138	109	144	124	131	95
G1 Javastraat, Molukkenstraat	107	109	119	126	94	93
P1 Burg. De Vlugtlaan, Plein '40-'45	134	109	140	118	128	100
U1 Middenweg, Linnaeusstraat, Christ. Huygensplein	97	103	105	105	89	100
R3 Belgieplein		102		102		101
Q1 Osdorpplein, Tussenmeer	123	101	137	108	110	94
J1 Mercatorplein, Jan Evertsenstraat, Vespuccistraat	103	100	103	112	103	88
D1 Vierkant 'Achter Oud-West'	119	99	122	92	116	106
U4 - Oosterparkbuurt Zuid, Beukenplei		94		92		96
C1 Westerpark boven spoor Spaardammerbuurt	92	92	96	101	87	82
C2 Westerpark beneden spoor Fred Hendrikbuurt/ Staatsliedenbuurt		86		98		73
A4 + A11 Nieuwendijk, Damrak & Nieuwezijds Voorburgwal en omgeving	97	86	94	93	99	79
V4 Gebied omsloten door Ruysdaelkade, Ceintuurbaan, Van Woustraat en Stadhouderskade	100	84	101	92	100	77
T1 Centrumgebied Zuidoost	125	83	132	91	119	75
V1 Hoofdorpplein, Zeilstraat	65	83	67	98	64	68
W4 - Rijnstraat, Maasstraat, Scheldestraat		81		92		70
A6 Kalverstraat, Rokin, Heiligeweg, Nes	90	80	91	82	88	78
A5 Leidsestraat, Leidseplein, Koningsplein	81	79	84	89	78	70
A7 Utrechtsestraat, Rembrandtplein, Reguliersbreestraat, Reguliersdwarsstraat, Amstel	74	75	87	82	61	68
A2 Haarlemmerstraat, Haarlemmerdijk	73	73	67	72	79	75
V2 Beethovenstraat	83	73	85	71	81	74
D3 De Clerqstraat		72		80		65
V3 PC Hooftstraat, Van Baerlestraat	77	72	80	75	74	69
G4 IJburg		72		104		40
A14 Zuidelijk deel Jordaan	80	71	80	72	79	70
U5 Pretoriusstraat, Krugerplein		71		74		67
A8 Zuidelijke Grachtengordel	79	70	81	78	76	62
A3 Westelijke Grachtengordel	77	59	77	64	76	54
V5 Zuid De Pijp		56		64		47
A1 Noordelijk deel Jordaan	78	51	78	60	78	41
W1 Gelderlandplein	63	43	75	51	50	34
totaal	100	93	100	96	100	88

1) sd = standaarddeviatie

bron O+S

1.2.1 Onveiligheidsbeleving

De indexscore voor de onveiligheidsbeleving van winkeliers is opgebouwd uit onder andere het aandeel winkeliers dat zich wel eens onveilig voelt in of in de omgeving van het bedrijf, de geschatte kans op een overval of inbraak en de aandacht die de politie volgens ondernemers heeft voor de veiligheid in de omgeving van het bedrijf. In de bijlage is een overzicht opgenomen van de indicatoren die de index vormen.

De onveiligheidsbeleving van winkeliers is ten opzichte van 2005 iets verbeterd (de indexscore ging van 100 naar 96). Ten opzichte van 2005 zijn vooral winkeliers in Centrumgebied Zuidoost zich veiliger gaan voelen, in 2005 voelden zij zich nog veel vaker dan gemiddeld onveilig, nu voelen ze zich relatief veilig.

Alleen in de concentratiegebieden Bos en Lommerplein, Bos en Lommerstraat, Dapperstraat, 1^e van Swindenstraat, Lambertus Zijlplein en Javastraat, Molukkenstraat zijn er veel meer winkeliers dan gemiddeld die zich onveilig voelen.

1.2.2 Buurtproblematiek

De winkeliers is gevraagd naar delicten en overlastbronnen in de winkel en in de directe omgeving daarvan. Hieronder vallen verschillende delicten zoals inbraak, diefstal en geweld. Onder overlast vallen onder andere: rommel op straat, geluidsoverlast, vernieling, bekladding, drugsoverlast en agressie. Gevraagd is of men vindt dat een bepaald delict of een bepaalde vorm van overlast vaak, soms of (bijna) nooit voorkomt.

De index voor buurtproblematiek is gedaald van 100 naar 88. Twee concentratiegebieden, Bos en Lommerplein, Bos en Lommerweg en Dapperstraat, 1^e van Swindenstraat zijn veel onveiliger dan gemiddeld wat betreft buurtproblemen. In 2005 waren twee andere concentratiegebieden veel onveiliger dan gemiddeld: Burg. De Vlughtlaan, Plein '40-'45, Buikslotermeerplein. Het Gelderlandplein is op vrijwel alle onderdelen het veiligste winkelgebied.

Tabel 1.6 Subjectieve scorekaart winkels: buurtproblematiek 2005-2007 (index 2005=100)

	sd=20,91		sd=35,72		sd=33,47		sd=23,98		sd=38,60		sd=29,91		sd=22,33	
	buurtproblematiek		inbraak		diefstal		winkeldiefstal		geweld		vandalisme		overlast	
	2005	2007	2005	2007	2005	2007	2005	2007	2005	2007	2005	2007	2005	2007
H1 Bos en Lommerplein, Bos en Lommerweg	97	124	121	184	114	110	102	94	139	158	57	109	85	120
U2 Dapperstraat, 1e Van Swindenstraat	112	122	132	123	145	112	93	114	125	178	96	112	132	127
A9 + A10 Burgwallen tot Nieuwmarkt & Zeedijk, Nieuwmarkt, Waterlooplein, Damstraat, Nieuwe Hoogstraat	103	110	78	85	151	122	127	83	118	148	125	167	126	128
D1 Vierkant 'Achter Oud-West'	116	106	126	93	114	92	131	93	144	100	128	133	108	91
P3 Lambertus Zijplein		105		187		124		123		94		92		105
R3 Belgieplein		101		187		96		114		112		42		96
P1 Burg. De Vlughtlaan, Plein '40-'45	128	100	165	129	165	119	145	100	165	119	58	75	115	109
U1 Middenweg, Linnaeusstraat, Christ. Huygensplein	89	100	98	115	111	111	113	92	97	123	97	91	91	90
U4 Oosterparkbuurt Zuid, Beukenplei		96		112		131		61		120		109		115
N1 Buikslotermeerplein	131	95	160	93	116	73	137	135	169	121	90	94	105	90
Q1 Osdorpplein, Tussenmeer	110	94	127	115	104	84	124	104	136	115	73	72	96	93
G1 Javastraat, Molukkenstraat	94	93	136	108	76	97	104	78	100	121	71	83	114	105
J1 Mercatorplein, Jan Evertsenstraat, Vespuccistraat	103	88	127	126	115	85	112	71	116	126	97	42	127	85
C1 Westerpark boven spoor Spaardammerbuurt	87	82	116	93	90	97	86	76	102	106	68	78	120	101
A4 + A11 Nieuwendijk, Damrak & Nieuwezijds Voorburgwal en omgeving	99	79	71	44	88	67	109	103	107	97	118	119	105	110
A6 Kalverstraat, Rokin, Heiligeweg, Nes	88	78	49	31	97	87	114	101	99	81	95	104	97	106
V4 Gebied omsloten door Ruysdaelkade, Ceintuurbaan, Van Woustraat en Stadhouderskade	100	77	79	54	109	70	106	80	120	87	141	109	112	89
A2 Haarlemmerstraat, Haarlemmerdijk	79	75	77	64	99	78	82	58	50	58	133	136	77	80
T1 Centrumgebied Zuidoost	119	75	73	67	153	56	132	92	162	82	68	67	137	99
V2 Beethovenstraat	81	74	143	106	47	57	100	88	63	91	116	67	75	81
C2 Westerpark beneden spoor Fred Hendrikbuurt/ Staatsliedenbuurt		73		101		63		50		82		73		82
A14 Zuidelijk deel Jordaan	79	70	96	93	82	83	58	49	80	55	128	140	99	78
A5 Leidsestraat, Leidseplein, Koningsplein	78	70	40	45	84	101	124	127	88	67	141	137	114	106
W4 Rijnstraat, Maasstraat, Scheldestraat		70		80		67		61		72		97		68
V3 PC Hooftstraat, Van Baerlestraat	74	69	89	103	88	66	104	74	68	54	75	112	82	78
A7 Utrechtsestraat, Rembrandtplein, Reguliersbreestraat, Reguliersdwarsstraat, Amstel	61	68	54	31	83	94	59	48	70	96	80	103	85	106
V1 Hoofdorpplein, Zeilstraat	64	68	89	94	30	48	65	74	64	71	95	101	82	76
U5 Pretoriusstraat, Krugerplein		67		66		115		46		86		57		93
D3 De Clerqstraat		65		92		54		45		73		98		64
A8 Zuidelijke Grachtengordel	76	62	75	57	99	70	88	50	59	52	141	121	91	80
A3 Westelijke Grachtengordel	76	54	94	55	72	66	74	87	48	37	104	129	86	82
V5 Zuid De Pijp		47		67		72		15		43		56		60
A1 Noordelijk deel Jordaan	78	41	114	38	96	43	82	53	70	29	103	102	72	74
G4 IJburg		40		22		46		106		58		27		88
W1 Gelderlandplein	50	34	73	46	42	30	109	81	46	30	29	18	52	39
Amsterdam	100	88	100	93	100	87	100	77	100	89	100	96	100	93

1) sd = standaarddeviatie

Bron: O+S

Inbraak

Ten opzichte van 2005 is de subjectieve veiligheid wat betreft inbraak verbeterd, in 2005 waren er nog vier (andere) gebieden veel onveiliger dan gemiddeld. Nu zijn de winkelconcentratiegebieden Bos en Lommerplein, Bos en Lommerweg, Lambertus Zijlplein en Belgiëplein wat inbraak betreft veel onveiliger dan gemiddeld.

Diefstal

Het indexcijfer is gedaald van 100 naar 87, dit komt vooral doordat in 2005 vier gebieden veel onveiliger dan gemiddeld waren en nu is geen van de gebieden subjectief gezien veel onveiliger dan gemiddeld wat betreft diefstal.

Winkeldiefstal

De indexscore voor winkeldiefstal is sterk gedaald (nu 77). Dit is terug te zien in de gebiedsscores, alleen het Buikslotermeerplein en de Leidsestraat, Leidseplein, Koningsplein zijn veel onveiliger dan gemiddeld wat betreft winkeldiefstal. In 2005 waren nog zeven winkelconcentratiegebieden veel onveiliger dan gemiddeld.

Geweld

De winkelgebieden Burgwallen tot Nieuwmarkt en omstreken (A9+A10), de Dapperstraat, 1^e van Swindenstraat en het Bos en Lommerplein, Bos en Lommerweg hebben veel vaker dan gemiddeld te maken gehad met geweld. Ook in 2005 het gebied Bos en Lommerplein, Bos en Lommerweg veel vaker dan gemiddeld last van geweld.

Vandalisme

De indexscore voor vandalisme is minder sterk afgenomen dan de overige buurtindex scores (4 punten). In de gebieden Burgwallen tot Nieuwmarkt en omgeving (A9+A10), Leidsestraat, Leidseplein, Koningsplein, Vierkant "Achter Oud-West", Haarlemmerstraat, Haarlemmerdijk en Zuidelijk deel Jordaan hadden winkeliers veel vaker dan gemiddeld te maken met vandalisme.

Overlast

In twee gebieden ervaren ondernemers relatief veel overlast: Burgwallen tot Nieuwmarkt en omgeving (A9+A10) en de Dapperstraat, 1^e van Swindenstraat. In 2005 waren naast deze twee gebieden ook het Centrumgebied Zuidoost en het gebied Mercatorplein, Jan Evertsenstraat, Vespuccistraat veel onveiliger dan gemiddeld. In deze twee gebieden is nu relatief weinig overlast.

1.3 Vergelijking objectieve en subjectieve index

De objectieve index en de subjectieve index laten een verschillend beeld zien van de veiligheid in winkelgebieden. Objectief gezien is de veiligheid iets verslechterd terwijl de subjectieve veiligheid is verbeterd. Een deel van de gebieden heeft in beide indexen een vergelijkbare score, er zijn echter ook opvallende verschillen, het betreft vooral gebieden die in de objectieve index veel onveiliger zijn dan gemiddeld en in de subjectieve index (veel) veiliger dan gemiddeld:

- De winkelgebieden A4+A11, A5, A6, A7 in het centrum zijn in de objectieve index onveilig terwijl winkeliers deze gebieden niet als onveilig ervaren.
- Het gebied Pretoriusstraat, Krugerplein is volgens de objectieve index veel onveiliger dan gemiddeld, terwijl het in de subjectieve index veel veiliger dan gemiddeld is.

Tabel 1.7 Objectieve en subjectieve scorekaart winkels 2005-2007 (index 2005=100)

	sd=62,24		sd=22,30	
	index objectief		subjectief	
	2005	2007	2005	2007
A1 Noordelijk deel Jordaan	85	61	78	51
A14 Zuidelijk deel Jordaan	104	121	80	71
A2 Haarlemmerstraat, Haarlemmerdijk	103	106	73	73
A3 Westelijke Grachtengordel	67	63	77	59
A4 + A11 Nieuwendijk, Damrak & Nieuwezijds Voorburgwal en omgeving	187	186	97	86
A5 Leidsestraat, Leidseplein, Koningsplein	262	243	81	79
A6 Kalverstraat, Rokin, Heiligeweg, Nes	199	229	90	80
A7 Utrechtsestraat, Rembrandtplein, Reguliersbreestraat, Reguliersdwarsstraat, Amstel	340	347	74	75
A8 Zuidelijke Grachtengordel	79	78	79	70
A9 + A10 Burgwallen tot Nieuwmarkt & Zeedijk, Nieuwmarkt, Waterlooplein, Damstraat, Nieuwe Hoogstraat	291	259	101	116
C1 Westerpark boven spoor Spaardammerbuurt	90	127	92	92
C2 Westerpark beneden spoor Fred Hendrikbuurt/Staatsliedenbuurt	123	116		86
D1 Vierkant 'Achter Oud-West'	139	133	119	99
D3 De Clerqstraat		103		72
G1 Javastraat, Molukkenstraat	199	146	107	109
G4 IJburg		69		72
H1 Bos en Lommerplein, Bos en Lommerweg	175	147	112	134
J1 Mercatorplein, Jan Evertsenstraat, Vespuccistraat	170	199	103	100
N1 Buikslotermeerplein	201	193	138	109
P1 Burg. De Vlughtlaan, Plein '40-'45	200	169	134	109
P3 Lambertus Zijlplein		161		121
Q1 Osdorppelein, Tussenmeer	148	161	123	101
R3 Belgiëplein		102		102
T1 Centrumgebied Zuidoost	142	104	125	83
U1 Middenweg, Linnaeusstraat, Christ. Huygensplein	90	148	97	103
U2 Dapperstraat, 1e Van Swindenstraat	188	161	113	125
U4 Oosterparkbuurt Zuid, Beukenplein		122		94
U5 Pretoriusstraat, Krugerplein		168		71
V1 Hoofdorppelein, Zeilstraat	82	110	65	83
V2 Beethovenstraat	78	149	83	73
V3 PC Hooftstraat, Van Baerlestraat	65	120	77	72
V4 Gebied omsloten door Ruysdaelkade, Ceintuurbaan, Van Woustraat en Stadhouderskade	94	90	100	84
V5 Zuid De Pijp	104	72		56
W1 Gelderlandplein	44	36	63	43
W4 Rijnstraat, Maasstraat, Scheldestraat		91		81
totaal	100	103	100	93

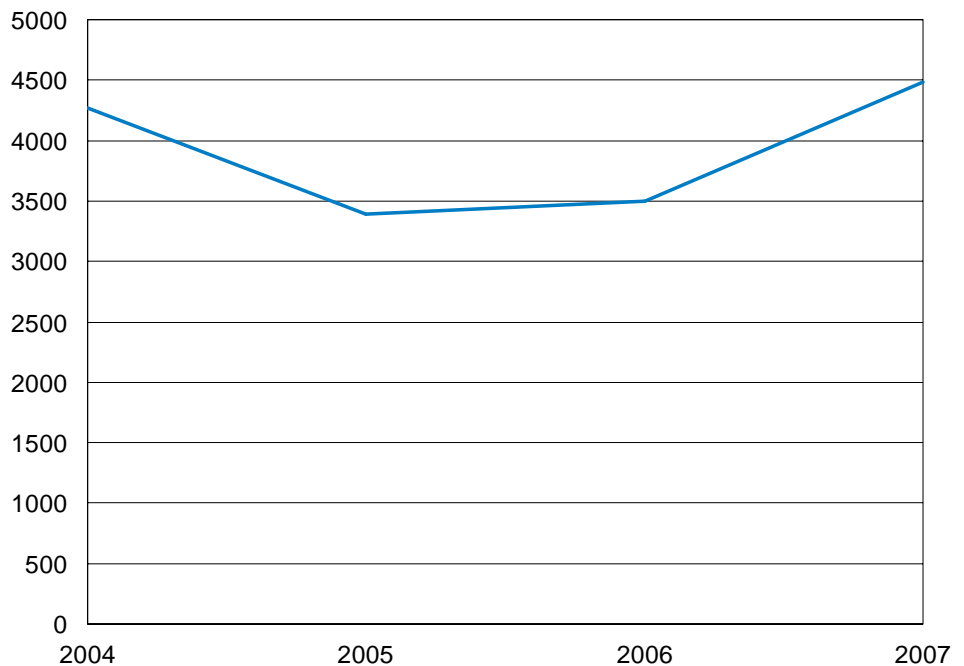
1.4 Recente ontwikkelingen in winkeldiefstal en overvallen

De politiecijfers die voor de scorekaart zijn gebruikt hebben betrekking op de periode 1 oktober 2006 tot en met 30 september 2007. Recentelijk is het aantal aangiften van winkeldiefstal en overvallen gestegen. Deze stijging is nog niet terug te zien in de index.

Winkeldiefstal

De aangiften van winkeldiefstallen zijn verwerkt in zowel de scorekaart voor bedrijvengebieden als winkelgebieden. In de scorekaart voor winkelgebieden hebben de winkeldiefstallen het grootste effect omdat hierbij winkeldiefstal als apart element wordt meegenomen. Het objectieve indexcijfer voor winkeldiefstal daalt in de scorekaart van winkelgebieden van 100 naar 87. Dit is te herleiden tot zowel een daling van het aantal aangiften van winkeldiefstal ten opzichte van 2005 als een daling van het aandeel respondenten dat zegt slachtoffer geweest te zijn van winkeldiefstal. Wanneer we het jaar 2005 vergelijken met 2007 dan is het aantal aangiften van winkeldiefstal juist gestegen.

Figuur 1.8 Ontwikkeling aantal winkeldiefstallen Amsterdam 2004-2007



In de periode 1 oktober 2006 tot en met 30 september 2007 zijn er in totaal 4.002 aangiften van winkeldiefstallen gedaan, in het gehele jaar 2007 in totaal 4.473. Dit is een stijging van 12%. Voor de hier gerapporteerde periode is het objectieve indexcijfer voor het element winkeldiefstal 87. Waren echter de aangiften over het gehele jaar 2007 gebruikt dan zou de geïndexeerde score winkeldiefstallen zijn gestegen naar 94. Deze stijging zou voornamelijk plaatsvinden in de gebieden in en rond het centrum:

- Utrechtsestraat, Rembrandtplein, Reguliersbreestraat, Reguliersdwarsstraat en Amstel
- Burgwallen tot Nieuwmarkt & Zeedijk
- Kalverstraat, Rokin, Heiligerweg en Nes
- Nieuwendijk, Damrak & Nieuwezijds Voorburgwal en omgeving

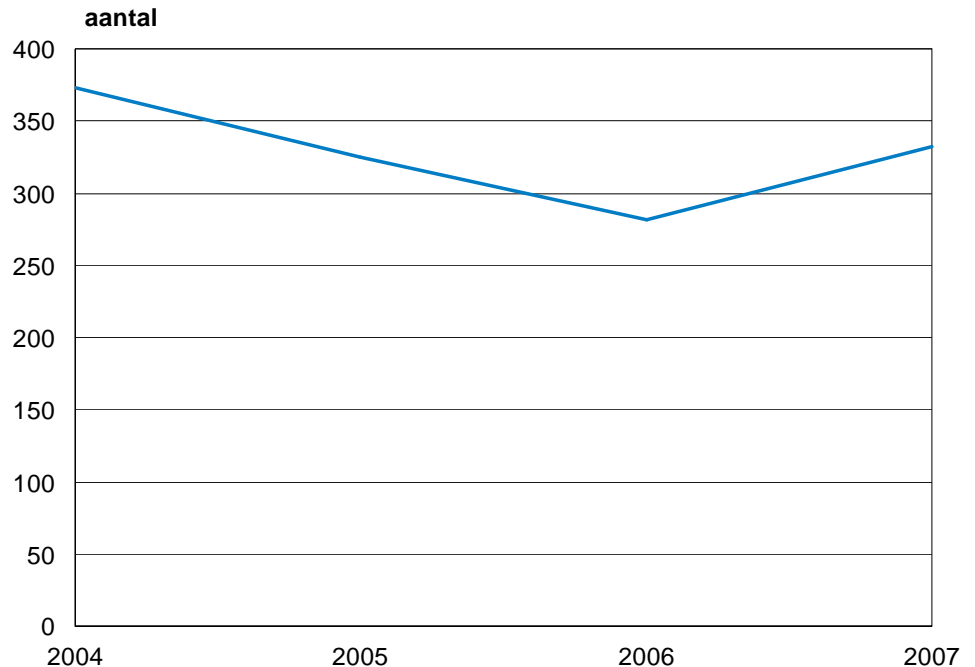
- P.C. Hoofdstraat, Van Baerlestraat
- Rijnstraat, Maasstraat, Scheldestraat

Daarnaast zou het indexcijfer voor het element winkeldiefstal in het concentratiegebied Haarlemmerstraat en Haarlemmerdijk gelijk zijn gebleven. In de huidige index is dit cijfer gedaald.

Overvallen

Aangiften van overvallen zijn onderdeel van het element geweld bij de objectieve index. Op basis van de nu gerapporteerde periode stijgt het indexcijfer voor geweld bij de winkelgebieden met vijf punten. Het aantal aangiften daalde tussen 2004 en 2006 waarna het aantal in 2007 weer is gestegen.

Figuur 1.9 Ontwikkeling aantal overvallen Amsterdam 2004-2007



In de periode 1 oktober 2006 tot en met 30 september 2007 zijn er in totaal 329 aangiften van overvallen (exclusief overval op woning) gedaan in de winkelgebieden, in het gehele jaar 2007 in totaal 372. Dit is een stijging van 13%. In de scorekaart voor de winkelgebieden zou dit een stijging van 105 naar 111 voor het element geweld betekenen. Met name de volgende gebieden zouden daardoor een hoger indexcijfer hebben gehad op het element geweld:

- Bos en Lommerplein, Bos en Lommerweg
- Lambertus Zeilplein
- Sierplein
- Rijnstraat, Maasstraat, Scheldestraat

2 Amsterdam: Scorekaart veilig ondernemen in bedrijvengebieden

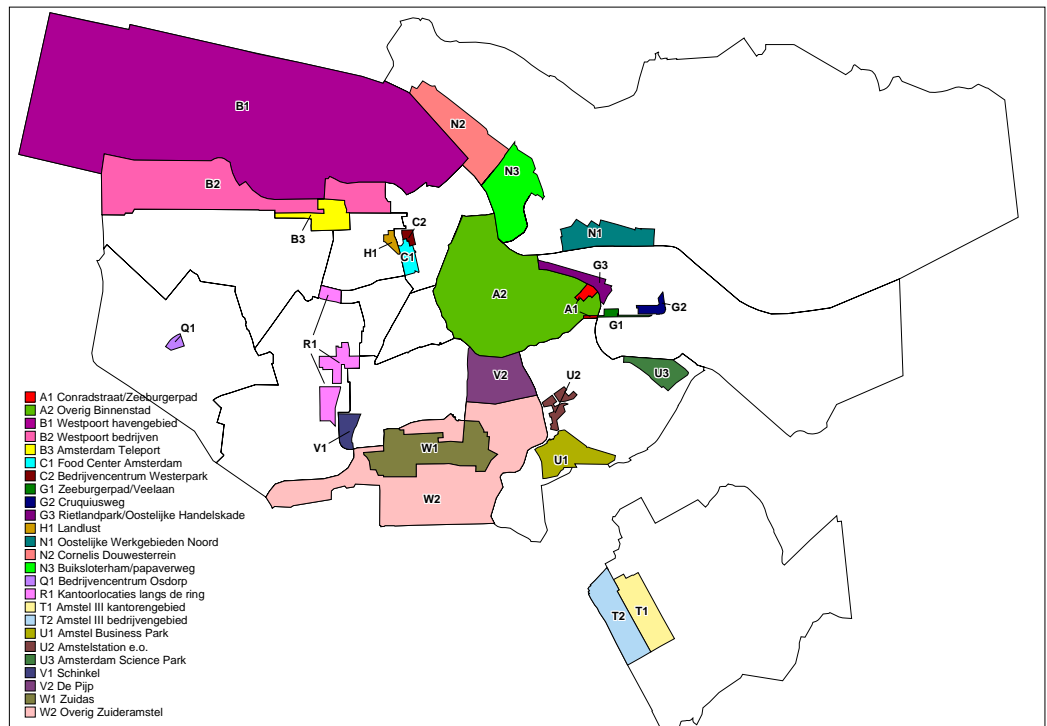
Voor de bedrijvengebieden in Amsterdam is een objectieve en een subjectieve scorekaart berekend. De objectieve scorekaart kwam tot stand op basis van aangiftecijfers van de politie in combinatie met de gerapporteerde slachtofferschappen uit een enquête onder ondernemers. De subjectieve scorekaart is berekend op basis van de onderwerpen gebiedsproblematiek en onveiligheidsbeleving uit de enquête die onder ondernemers is gehouden.

In 2005 is op dezelfde manier een scorekaart berekend, daarom is dit jaar als basisjaar genomen. De resultaten van 2007 zijn geïndexeerd op de scores van 2005.

2.1 Objectieve scorekaart bedrijvengebieden

De onderstaande figuur toont de locatie van de onderscheiden concentratiegebieden van bedrijven in Amsterdam.

Figuur 2.1 Bedrijvengebieden in Amsterdam

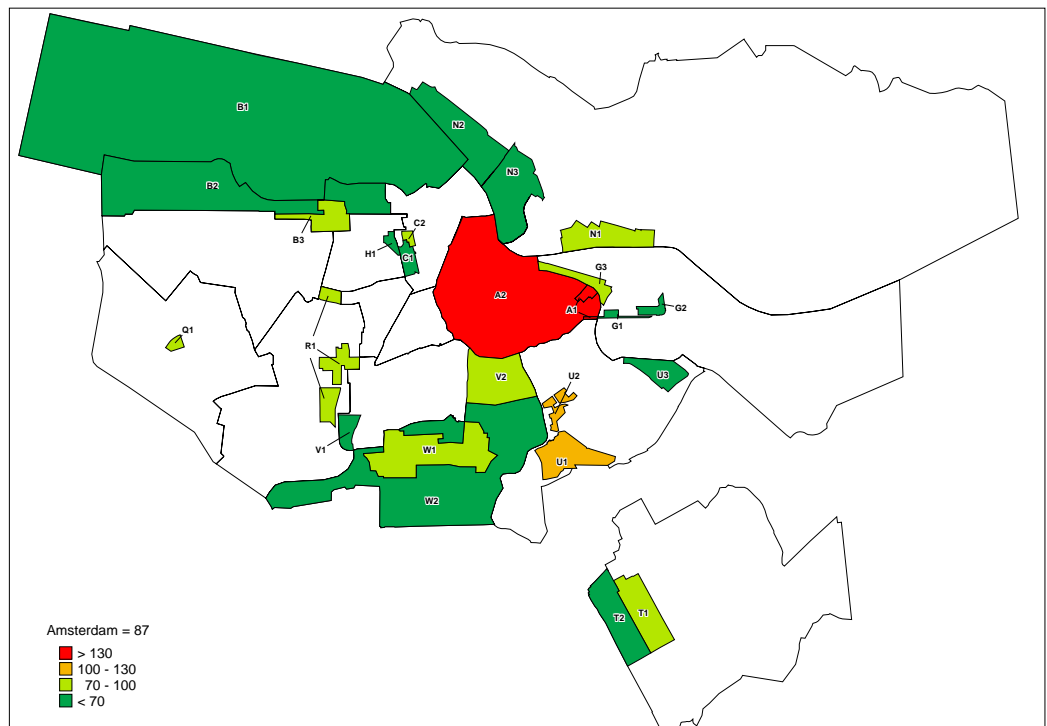


De witte gebieden zijn de niet-concentratiegebieden. In deze witte gebieden is de spreiding van bedrijven groter dan in de concentratiegebieden. De scorekaart wordt

berekend voor de hele stad, daarnaast is voor zowel de concentratiegebieden als de niet-concentratiegebieden een score berekend. Hier wordt alleen ingegaan op de concentratiegebieden, in de bijlage staat de scorekaart voor alle gebieden.

De objectieve scorekaart is zoals gezegd opgebouwd uit aangiftecijfers (politie) en slachtofferschappen (enquête). De scorekaart bestaat uit de elementen: inbraak, diefstal, geweld, overlast en vernieling. Deze elementen samen geven aan hoe veilig of onveilig een bedrijfsgebied in Amsterdam is.

Figuur 2.2 Objectieve scorekaart bedrijven Amsterdam 2007, concentratiegebieden (index 2005=100)



Ten opzichte van 2005 is de objectieve veiligheid verbeterd. Toen waren er twee gebieden veel onveiliger dan gemiddeld (Conradstraat/Zeeburgerpad & overig Centrum en RAI, Zuidas, Zuiderhof e.o. en Burgerweeshuis O-Z) en zes concentratiegebieden waren toen relatief onveilig. Nu is één concentratiegebied veel onveiliger dan gemiddeld, de Conradstraat/Zeeburgereiland & overig Centrum en twee gebieden zijn relatief onveilig, omgeving Amstelstation en Amstel Business Park.

Tabel 2.3 Objectieve scorekaart bedrijven Amsterdam 2005-2007, concentratiegebieden (index 2005=100)

	sd= 30,58		sd= 81,10		sd= 31,30		sd= 45,52		sd= 45,10		sd=59,75	
	index objectief		inbraak		diefstal		geweld		vernieling		overlast	
	2005	2007	2005	2007	2005	2007	2005	2007	2005	2007	2005	2007
A1 + A2 Conradstraat/Zeeburgerpad & overig Centrum	152	133	98	70	164	147	139	126	115	123	337	298
U2 Amstelstation e.o.	111	129	118	293	120	101	130	66	119	62	14	33
U1 Amstel Business Park	90	115	191	231	85	93	45	71	57	81	19	31
N1 + N4 Oostelijke werkgebieden Amsterdam-Noord	105	93	83	60	95	84	131	119	133	147	78	63
T1 Amstel III (a,b; vnl. kantoren)	88	91	186	235	63	54	60	36	35	30	28	32
G3 Rietlandpark, Oostelijke Handelskade	65	88	90	147	80	95	50	49	65	98	23	36
R1 Kantoorlocaties langs de ring	104	88	163	154	102	63	102	82	53	61	18	22
V2 De Pijp	93	86	44	46	113	111	104	91	104	110	135	99
C2 Bedrijvencentrum	84	86	168	103	113	127	26	46	56	166	14	2
B3 Teleport	126	83	367	187	52	65	44	44	43	52	8	8
Q1 Bedrijvencentrum Osdorp	61	79	110	189	55	76	26	19	90	60	23	7
W1 RAI, Zuidas, Zuiderhof e.o., Burgerweeshuis (O-Z)	139	78	356	206	82	60	73	18	44	38	8	17
N3 Buiksloterham	82	68	163	131	69	60	44	41	53	57	50	18
N2 Cornelis Douwesterrein	56	67	116	122	59	78	19	25	38	71	34	31
V1 Schinkel	123	64	271	125	111	102	69	7	39	66	21	1
G1+ G2 Veelaan, Zeeburgerpad (tot stadsdeelgrens) & Cruquiusweg	68	58	86	56	113	96	46	46	39	70	23	9
B2 Bedrijvengebied	107	56	286	133	67	57	40	11	34	34	10	20
B1 Havengebied	73	52	190	134	40	34	35	16	22	32	6	12
U3 Science Park Amsterdam (SPA)	26	50	50	46	24	47	12	66	32	66	2	3
W2 Rivierenbuurt, Buitenveldert en overig ZuiderAmstel	63	50	60	46	79	63	55	41	79	65	47	43
C1 Foodcenter (FCA)	72	48	116	88	82	50	40	31	64	29	50	14
T2 Amstel III (c,d; vnl. bedrijven)	66	48	133	98	52	51	50	25	26	25	12	5
H1 Landlust	42	27	58	18	35	44	48	24	32	52	8	5
totaal	100	87	100	83	100	95	100	79	100	116	100	84

1) sd = standaarddeviatie

Bron O+S

De objectieve index is opgebouwd uit de indicatoren inbraak, diefstal, geweld, vernieling en overlast. De precieze achterliggende variabelen van de indicatoren zijn te vinden in de bijlagen. De indexcijfers voor de indicatoren worden hieronder kort beschreven. De indexcijfers zijn ten opzichte van 2005, op het cijfer voor vernieling na, allemaal gedaald.

Inbraak

In de gebieden Amstelstation en de omgeving, Amstel Business Park, Amstel III (a,b), Teleport, Bedrijvencentrum Osdorp en de omgeving RAI, Zuidas, Zuiderhof e.o. Burgerweeshuis (Z-O) zijn veel meer inbraken dan gemiddeld geweest. In acht andere concentratiegebieden zijn relatief veel inbraken geweest. In 2005 waren er in zeven gebieden veel meer inbraken dan gemiddeld en in acht gebieden waren er relatief veel inbraken.

Diefstal

De gebieden waar nu (relatief) veel diefstallen plaatsvonden, waren in 2005 ook al (relatief) onveilig wat betreft diefstal. In het gebied Conradstraat/Zeeburgerpad & overig Centrum vinden veel meer diefstallen dan gemiddeld plaats in de bedrijvengebieden en in de gebieden Amstelstation en omgeving, Bedrijvencentrum Westerpark, De Pijp en Schinkel vonden relatief veel diefstallen plaats.

Geweld

Het indexcijfer voor geweld is gedaald van 100 naar 79. In twee gebieden vinden nog relatief veel gewelddelicten plaats (Conradstraat/Zeeburgerpad & overig Centrum en Amstel III (a,b)). In 2005 waren vijf gebieden nog relatief onveilig wat betreft gewelddelicten.

Vernieling

De index voor vernieling is gestegen met 16 punten. In 2005 vonden in geen van de concentratiegebieden veel meer vernielingen plaats dan gemiddeld. Nu hadden de Oostelijke werkgebieden Amsterdam-Noord en Bedrijvencentrum Westerpark relatief vaak te maken met vernieling. Vooral het laatste gebied valt op omdat in dit gebied in 2005 nog relatief weinig vernielingen plaatsvonden.

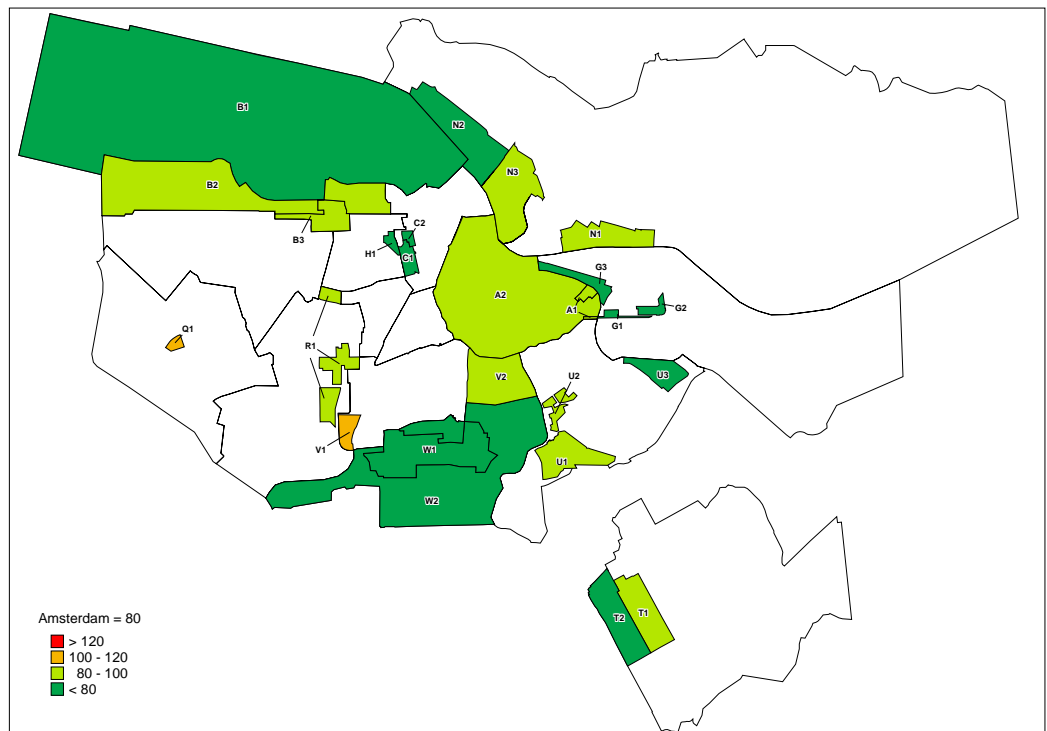
Overlast

Overlast concentreert zich, net als in 2005, vooral in het gebied Conradstraat/Zeeburgerpad & overig Centrum. Hier ondervinden ondernemers veel vaker dan gemiddeld overlast (bijvoorbeeld door drugs, drank, horeca, verkeer of milieu).

2.2 Subjectieve scorekaart bedrijvengebieden

De subjectieve scorekaart bedrijven bestaat zoals gezegd alleen uit enquêtegegevens. In de enquête is gevraagd naar buurtproblematiek en onveiligheidsgevoelens.

Figuur 2.4 Subjectieve scorekaart bedrijven Amsterdam 2007, concentratiegebieden (index 2005=100)



Twee concentratiegebieden zijn op basis van de subjectieve index relatief onveilig: Schinkel en bedrijvent centrum Osdorp. Ook in 2005 waren deze concentratiegebieden relatief onveilig.

In 2005 waren er vier concentratiegebieden die veel onveiliger waren dan de overige gebieden, dit waren de kantorenlocaties langs de A10 West, het Amstelstation en de directe omgeving, bedrijvengebied Westerpark en Amstel III (a,b). De subjectieve veiligheid is in deze gebieden sterk verbeterd: de kantorenlocaties langs de A10 West, het Amstelstation en de directe omgeving, en Amstel III (a,b) zijn nu relatief veilig en bedrijvengebied Westerpark is zelfs veel veiliger dan gemiddeld.

Tabel 2.5 Subjectieve scorekaart bedrijven 2005-2007, concentratiegebieden (index 2005=100)

	sd=20,93		sd= 23,19		sd=23,94	
	subjectieve index		onveiligheidsbeleving		buurtproblematiek	
	2005	2007	2005	2007	2005	2007
V1 Schinkel	113	109	125	125	101	92
Q1 Bedrijvencentrum Osdorp	108	103	111	111	105	95
N3 Buiksloterham	93	96	111	110	76	82
B3 Teleport	89	90	105	110	73	70
U1 Amstel Business Park	117	89	133	105	102	73
T1 Amstel III (a,b; vnl. kantoren)	133	87	140	98	126	77
N1+ N4 Oostelijke werkgebieden Amsterdam-Noord	102	86	109	91	95	82
A1 + A2 Conradstraat/Zeeburgerpad & overig Centrum	104	86	94	77	114	96
V2 De Pijp	96	84	88	75	104	94
U2 Amstelstation e.o.	137	83	150	95	125	72
R1 Kantoorlocaties langs de ring	137	83	144	85	131	80
B2 Bedrijvengebied	105	81	132	102	78	59
T2 Amstel III (c,d; vnl. bedrijven)	91	75	120	98	63	51
B1 Havengebied	100	75	117	94	83	55
C2 Bedrijvencentrum	134	74	146	83	121	65
N2 Cornelis Douwesterrein	99	73	110	88	88	59
G3 Rietlandpark, Oostelijke Handelskade	79	69	76	65	83	73
G1 + G2 Veelaan, Zeeburgerpad (tot stadsdeelgrens) & Cruquiusweg	83	69	99	75	66	62
H1 Landlust	94	55	107	64	80	46
W2 Rivierenbuurt, buitenveldert en overig Zuideramstel	77	54	79	59	74	50
C1 Foodcenter (FCA)	60	48	54	54	66	43
W1 RAI, Zuidas, Zuiderhof e.o., Burgerweeshuis (O-Z)	81	46	90	59	73	32
U3 Science Park Amsterdam (SPA)	55	40	70	59	39	20
totaal	100	80	100	82	100	79

2.2.1 Onveiligheidsbeleving

De indexscore voor de onveiligheidsbeleving van ondernemers is opgebouwd uit onder andere het aandeel ondernemers dat zich wel eens onveilig voelt in of in de omgeving van het bedrijf, de geschatte kans op een overval of inbraak en de aandacht die de politie volgens ondernemers heeft voor de veiligheid in de omgeving van het bedrijf. In de bijlage is een overzicht opgenomen van de indicatoren die de index vormen.

De veiligheidsbeleving van ondernemers is ten opzichte van 2005 verbeterd (de indexscore ging van 100 naar 82). Alleen in Schinkel voelen ondernemers zich veel vaker dan gemiddeld onveilig. In 2005 waren er nog zeven concentratiegebieden waarin ondernemers zich veel vaker dan gemiddeld onveilig voelden.

In de gebieden Bedrijvencentrum Osdorp, Buiksloterham, Teleport en Amstel Business Park voelen ondernemers zich relatief onveilig. Ook dit is een verbetering ten opzichte van 2005 toen in acht gebieden ondernemers zich relatief onveilig voelden.

2.2.2 Buurtproblematiek

De ondernemers is gevraagd naar delicten en overlastbronnen in het bedrijf en in de directe omgeving van het bedrijf. Hieronder vallen verschillende delicten zoals: inbraak, diefstal en geweld. Onder overlast vallen onder andere: rommel op straat, geluidsoverlast, vernieling, bekladding, drugsoverlast en agressie. Gevraagd is of men vindt dat een bepaald delict of een bepaalde vorm van overlast vaak, soms of (bijna) nooit voorkomt.

Alle onderscheiden concentratiegebieden zijn (relatief) veilig wat betreft buurtproblemen. Dit is een verbetering ten opzichte van 2005 toen er drie onveilige gebieden waren (Kantoorlocaties langs de ring, Amstel III (a,b) en omgeving Amstelstation). Op onderdelen zijn er wel kleine verschillen. Die worden hieronder beschreven.

Tabel 2.6 Subjectieve scorekaart bedrijven: buurtproblematiek 2005-2007 (index 2005=100)

	sd=23,94		sd= 31,63		sd= 28,19		sd= 42,58		sd= 34,53		sd= 26,48	
	index buurtproblematiek		inbraak		diefstal		geweld		vandalisme		overlast	
	2005	2007	2005	2007	2005	2007	2005	2007	2005	2007	2005	2007
A1 + A2 Conradstraat/Zeeburgerpad & overig Centrum	114	96	84	66	127	100	117	91	148	152	124	119
Q1 Bedrijvencentrum Osdorp	105	95	139	160	94	85	101	62	63	73	90	79
V2 De Pijp	104	94	61	60	108	96	113	95	148	140	127	123
V1 Schinkel	101	92	164	173	112	100	69	43	61	55	63	61
N1 + N4 Oostelijke werkgebieden Amsterdam-Noord	95	82	86	93	75	68	120	84	78	72	97	91
N3 Buiksloterham	76	82	120	139	54	56	56	58	61	76	81	71
R1 Kantoorlocaties langs de ring	131	80	137	86	145	98	139	70	91	60	100	73
T1 Amstel III (a,b; vnl. kantoren)	126	77	152	119	95	56	161	74	62	46	83	50
U1 Amstel Business Park	102	73	160	85	92	73	82	73	68	54	69	69
G3 Rietlandpark, Oostelijke Handelskade	83	73	88	95	85	80	68	58	103	65	90	58
U2 Amstelstation e.o.	125	72	88	43	117	95	174	78	98	80	110	72
B3 Teleport	73	70	130	98	73	64	41	56	43	59	52	65
C2 Bedrijfsgebied Westerpark	121	65	185	69	150	58	78	69	84	56	74	65
G1+G2 Veelaan, Zeeburgerpad (tot stadsdeelgrens) & Cruquiusweg	66	62	97	95	79	70	34	31	43	58	81	64
B2 Bedrijfsgebied Westpoort	78	59	131	116	49	46	83	38	20	20	47	46
N2 Cornelis Douwesterrein	88	59	161	115	65	38	51	27	65	55	83	58
B1 Havengebied	83	55	118	97	67	42	74	36	55	41	81	50
T2 Amstel III (c,d; vnl. bedrijven)	63	51	106	100	50	40	43	21	40	39	67	49
W2 Rivierenbuurt, buitenveldert en overig Zuideramstel	74	50	81	51	79	53	62	37	79	61	81	71
H1 Landlust	80	46	118	55	66	30	57	31	76	84	90	62
C1 Foodcenter (FCA)	66	43	72	61	61	44	79	37	40	18	51	40
W1 RAI, Zuidas, Zuiderhof e.o., Burgerweeshuis (O-Z)	73	32	80	26	75	41	80	14	53	72	52	44
U3 Science Park Amsterdam (SPA)	39	20	51	26	32	27	42	3	19	21	35	39
totaal	100	79	100	81	100	78	100	71	100	94	100	89

1) sd = standaarddeviatie

bron: O+S

Inbraak

In de gebieden Schinkel, Bedrijvencentrum Osdorp en Buiksloterham zijn wat inbraak betreft veel onveiliger dan gemiddeld. De gebieden Amstel III (a,b), Amstel III (c,d), Bedrijfsgebied Westpoort en het Conelis Douwesterrein zijn relatief onveilig. Ten opzichte van 2005 is de subjectieve veiligheid wat betreft inbraak verbeterd, in 2005 waren er nog zeven onveilige en zes relatief onveilige gebieden.

Diefstal

Twee gebieden zijn subjectief gezien relatief onveilig wat betreft diefstal: De Pijp en de Conradstraat/Zeeburgerpad & overig Centrum. Ten opzichte van 2005 is ook op het gebied van diefstal een verbetering waarneembaar. In 2005 waren er nog twee onveilige en vier relatief onveilige gebieden.

Geweld

De indexscore voor geweld is sterk gedaald (nu 71). Dit is terug te zien in de gebiedsscores, alle gebieden zijn (relatief) veilig. Opvallend is dat de gebieden Amstel III (a,b) en omgeving Amstelstation die in 2005 nog veel onveiliger dan gemiddeld waren nu relatief veilig zijn wat betreft geweld.

Vandalisme

De indexscore voor vandalisme is minder sterk afgenomen dan de overige buurtindex scores. De gebieden Conradstraat/Zeeburgerpad & overig Centrum en De Pijp hadden in 2005 veel meer dan gemiddeld last van vandalisme en hebben dat nog steeds. In Rietlandpark, Oostelijke Handelskade is de overlast door vandalisme wel sterk gedaald, in 2005 was hier relatief veel overlast door vandalisme, nu is het veel minder dan gemiddeld.

Overlast

In twee gebieden ervaren ondernemers relatief veel overlast: Conradstraat/Zeeburgerpad & overig Centrum en in De Pijp. Opvallend is dat slechts twee gebieden relatief veilig zijn wat betreft overlast, de overige gebieden ervaren allemaal veel minder overlast dan gemiddeld. In 2005 werd in De Pijp nog veel meer overlast dan gemiddeld ervaren en in de gebieden Conradstraat/Zeeburgerpad & overig centrum, kantoorlocaties langs de ring en Amstelstation en omgeving werd relatief veel overlast ervaren. In de laatste twee gebieden is de overlast nu veel minder dan gemiddeld.

2.3 Vergelijking objectieve en subjectieve index

Zowel de objectieve als de subjectieve index is gedaald. De objectieve index daalde van 100 naar 87 en de subjectieve index daalde van 100 naar 80. Veel gebieden hebben in beide indexen een vergelijkbare score, er zijn echter ook opvallende uitzonderingen:

- Conradstraat/Zeeburgerpad & overig Centrum: in de objectieve index komt naar voren dat dit gebied veel onveiliger is dan gemiddeld. De subjectieve index laat een tegenstrijdig beeld zien, ondernemers ervaren het gebied als relatief veilig.
- De gebieden Amstelstation en omgeving en Amstel III (a,b) zijn volgens de objectieve index relatief onveilig, terwijl deze gebieden in de subjectieve index als relatief veilig worden beoordeeld.
- Andersom komt ook voor, Bedrijvencentrum Osdorp en Schinkel worden relatief onveilig ervaren terwijl het volgens de objectieve index relatief veilige gebieden zijn.

Tabel 2.7 Objectieve en subjectieve scorekaart bedrijven 2005-2007 (index 2005=100)

	sd= 30,58		sd=20,93	
	index objectief		subjectieve index	
	2005	2007	2005	2007
A1 + A2 Conradstraat/Zeeburgerpad & overig Centrum	152	133	104	86
B1 Havengebied	73	51	100	75
B2 Bedrijvengebied	107	55	105	81
B3 Teleport	126	83	89	90
C1 Foodcenter (FCA)	72	48	60	48
C2 Bedrijvencentrum	84	86	134	74
G1+ G2 Veelaan, Zeeburgerpad (tot stadsdeelgrens) & Cruquiusweg	68	57	83	69
G3 Rietlandpark, Oostelijke Handelskade	65	88	79	69
H1 Landlust	42	27	94	55
N1 + N4 Oostelijke werkgebieden Amsterdam-Noord	105	92	102	86
N2 Cornelis Douwesterrein	56	66	99	73
N3 Buiksloterham	82	67	93	96
Q1 Bedrijvencentrum Osdorp	61	78	108	103
R1 Kantoorlocaties langs de ring	104	88	137	83
T1 Amstel III (a,b; vnl. kantoren)	88	91	133	87
T2 Amstel III (c,d; vnl. bedrijven)	66	48	91	75
U1 Amstel Business Park	90	114	117	89
U2 Amstelstation e.o.	111	129	137	83
U3 Science Park Amsterdam (SPA)	26	50	55	40
V1 Schinkel	123	64	113	109
V2 De Pijp	93	85	96	84
W1 RAI, Zuidas, Zuiderhof e.o., Burgerweeshuis (O-Z)	139	78	81	46
W2 Rivierenbuurt, Buitenveldert en overig ZuiderAmstel	63	49	77	54
totaal	100	87	100	80

3 Amstelland: Scorekaart veilig ondernemen in winkelgebieden

Voor de winkelgebieden in Amstelland is een objectieve en een subjectieve scorekaart berekend. De objectieve scorekaart kwam tot stand op basis van aangiftecijfers van de politie in combinatie met de gerapporteerde slachtofferschappen uit een enquête onder winkeliers. De subjectieve scorekaart is berekend op basis van de onderwerpen gebiedsproblematiek en onveiligheidsbeleving uit de enquête die onder winkeliers is gehouden.

De scorekaart voor Amstelland is dit jaar voor het eerst berekend. De resultaten van 2007 zijn geïndexeerd op twee manieren:

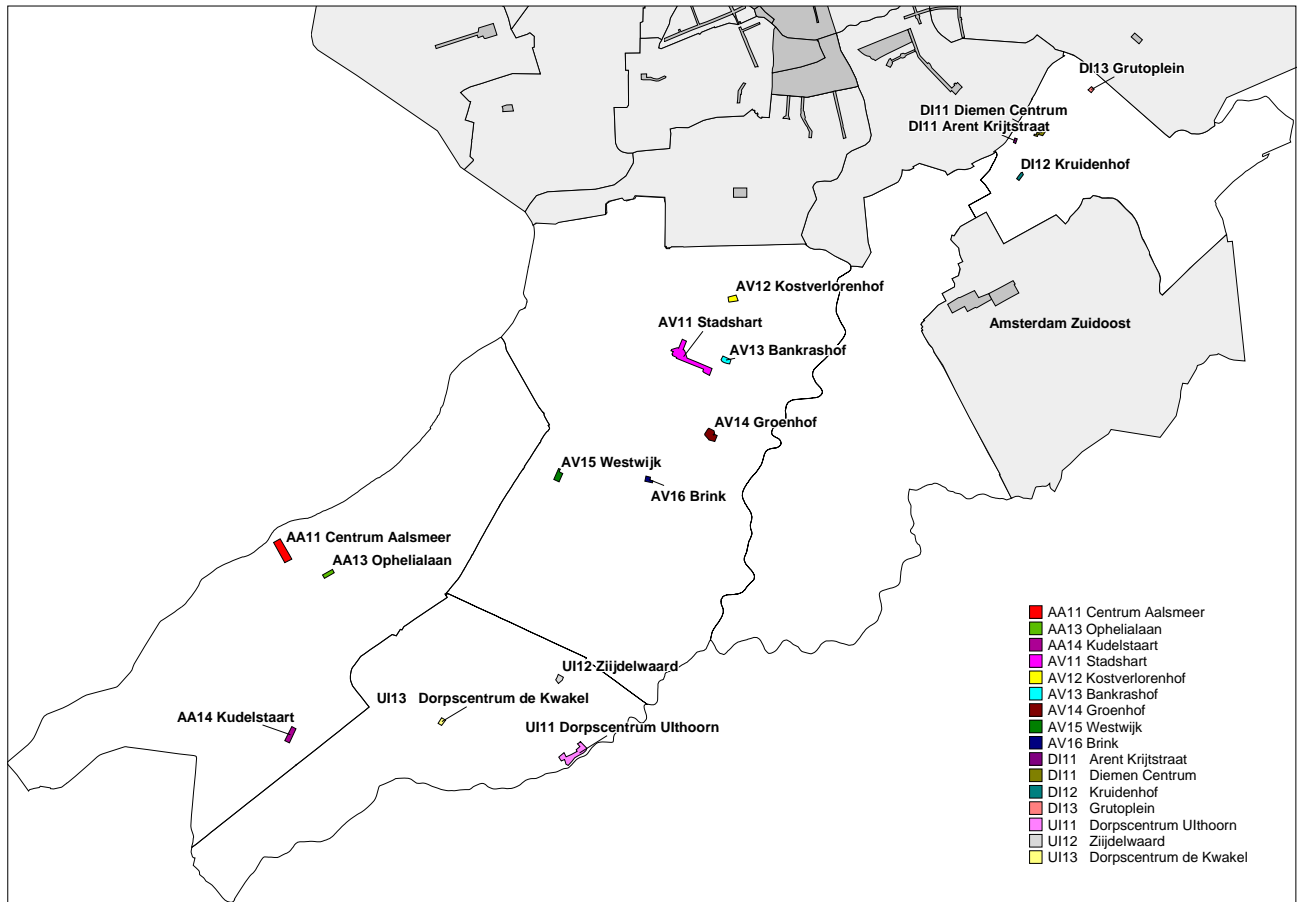
- Afgezet tegen de gemiddelde score van Amsterdam 2005 om Amstelland te vergelijken met Amsterdam en
- Afgezet tegen de gemiddelde score van Amstelland (2007) om de Amstellandgebieden onderling met elkaar te kunnen vergelijken.

In totaal zijn er 17 winkelconcentratiegebieden in Amstelland. In de Parlevinker in Amstelveen en de Arent Krijtstraat in Diemen zijn te weinig aangiftes gedaan om een indexcijfer uit te rekenen. Deze winkelgebieden zijn daarom niet meegenomen. Dit betekent dat er voor 15 winkelgebieden een indexcijfer is berekend.

3.1 Objectieve scorekaart winkelgebieden

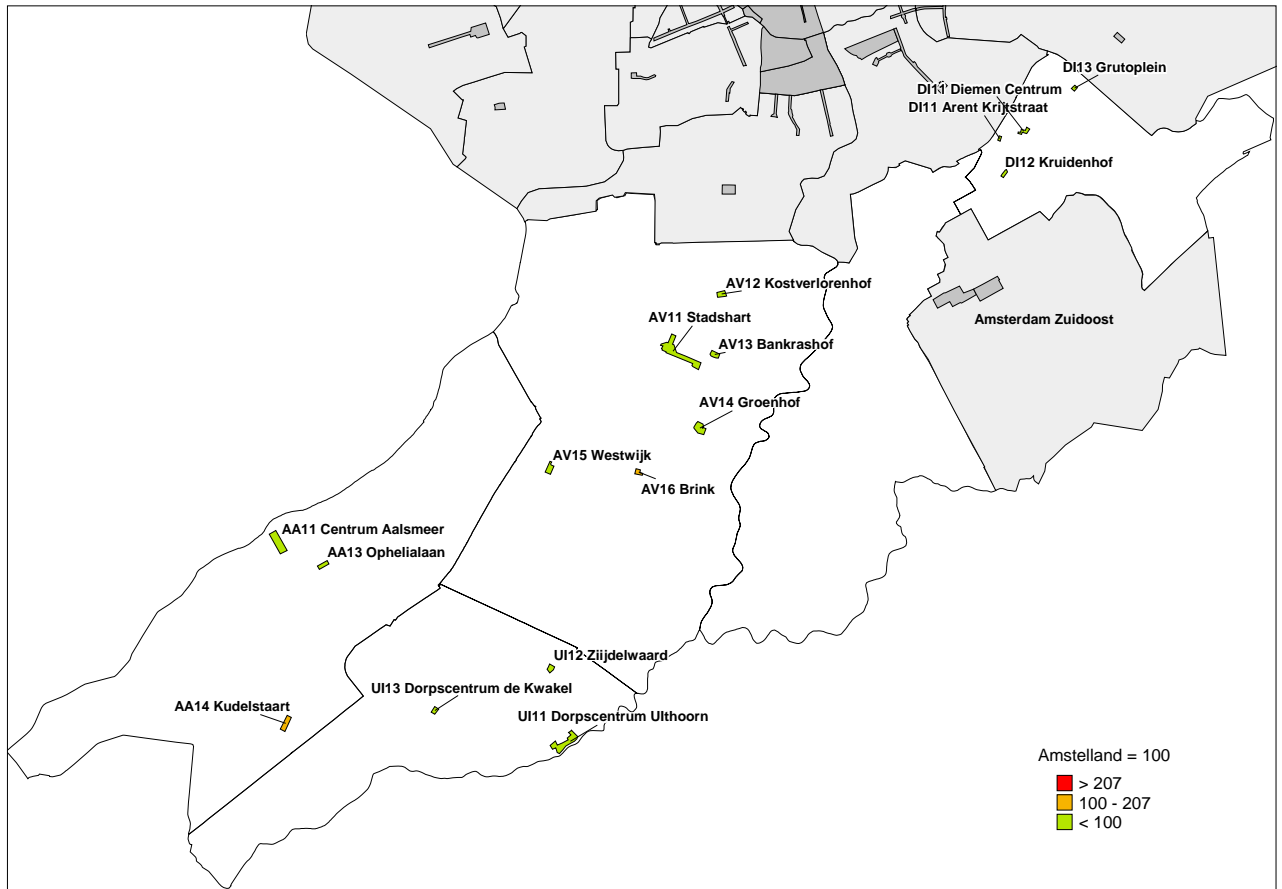
De volgende figuur toont de locatie van de onderscheiden gebieden van winkels in Amstelland.

Figuur 3.1 Winkelconcentratiegebieden in Amstelland 2007



De objectieve scorekaart is zoals gezegd opgebouwd uit aangiftecijfers (politie) en slachtofferschappen (enquête). De scorekaart bestaat uit de elementen: inbraak, diefstal, geweld, overlast en vernieling. Deze elementen samen geven aan hoe veilig of onveilig een (winkel)gebied in Amstelland is.

Figuur 3.2 Objectieve scorekaart winkels Amstelland 2007, concentratiegebieden (index Amstelland=100)



Twee concentratiegebieden zijn relatief onveilig: Brink en Kudelstaart. Groenhof is het veiligste winkelconcentratiegebied in Amstelland.

Tabel 3.3 Objectieve scorekaart winkels Amstelland 2007, concentratiegebieden (index Amstelland=100)

	index objectief sd=107,51	inbraak sd=132,75	diefstal sd=173,37	winkeldiefstal sd=86,76	geweld sd=127,63	vernieling sd=136,50	overlast sd=160,63
AV16 Brink	179	57	40	220	322	91	200
AA14 Kudelstaart	125	191	4	7	36	232	473
AA11 Centrum Aalsmeer	91	94	95	123	96	80	11
AV11 Stadshart	90	24	101	255	77	36	6
DI12 Kruidenhof	76	95	34	104	59	22	115
DI11 Claas van Maarsseplein	70	94	71	98	64	34	1
UI13 Dorpscentrum De Kwakel	68	43	26	4	24	6	496
UI12 Zijdelwaard	66	31	71	132	78	43	5
UI11 Dorpscentrum Uithoorn	65	35	91	123	41	111	20
DI13 Gruttoplein	57	69	57	25	67	83	38
AV12 Kostverlorenhof	53	32	33	60	81	64	19
AV13 Bankrashof	46	57	49	73	38	22	6
AA13 Ophellalaan	42	53	34	77	16	60	8
AV15 Westwijk	38	34	43	7	74	28	5
AV14 Groenhof	30	29	42	43	22	39	14
totaal Amstelland	100	100	100	100	100	100	100

1) sd = standaarddeviatie

De objectieve index is opgebouwd uit de indicatoren inbraak, diefstal, winkeldiefstal, geweld, vernieling en overlast. De objectieve index voor Dorpscentrum De Kwakel is bijvoorbeeld rood omdat de het indexcijfer voor overlast erg hoog is. De precieze achterliggende variabelen van de indicatoren zijn te vinden in de bijlagen. De indexcijfers voor de indicatoren worden hieronder kort beschreven.

Inbraak

In het concentratiegebied Kudelstaart komen meer winkelinbraken voor dan gemiddeld in Amstelland.

Diefstal

Het indexcijfer voor diefstal is in Stadshart Amstelveen relatief hoog. In Kudelstaart kwamen vrijwel geen diefstallen voor.

Winkeldiefstal

Er vonden veel meer winkeldiefstallen dan gemiddeld plaats in Stadshart Amstelveen en Brink. In Kudelstaart, Dorpscentrum De Kwakel en Westwijk vonden veel minder winkeldiefstallen dan gemiddeld plaats.

Geweld

Het indexcijfer voor geweld is veel hoger dan gemiddeld in het winkelconcentratiegebied Brink.

Vernieling

In Kudelstaart vonden veel meer vernielingen dan gemiddeld in Amstelland plaats en in Dorpscentrum Uithoorn vonden relatief veel vernielingen plaats.

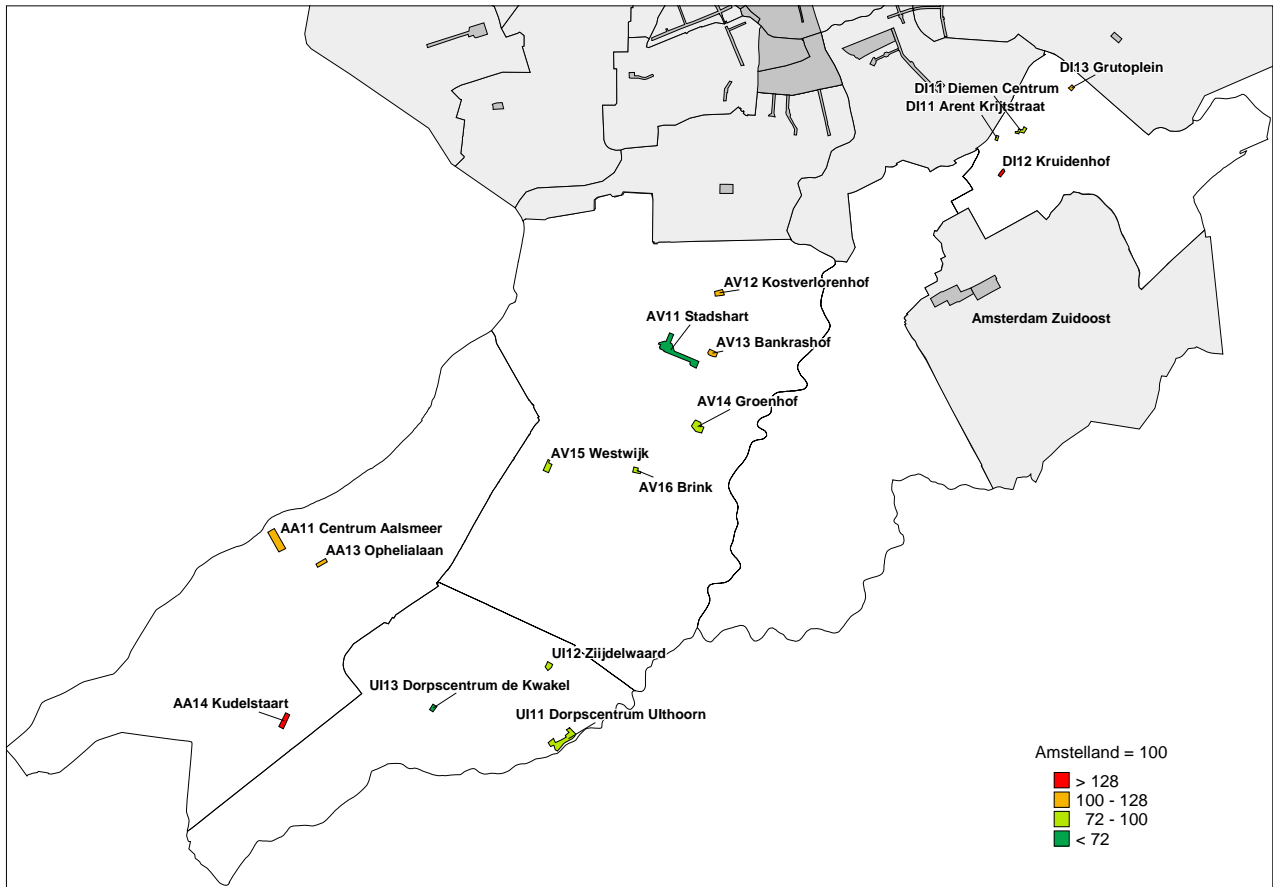
Overlast

Het aantal meldingen van overlast loopt sterk uiteen tussen de verschillende winkelgebieden. In Brink, Kudelstaart en Dorpscentrum De Kwakel zijn veel meer meldingen van overlast gedaan dan gemiddeld. In elf concentratiegebieden vonden juist relatief weinig overlastmeldingen plaats.

3.2 Subjectieve scorekaart winkelgebieden

De subjectieve scorekaart winkels bestaat alleen uit resultaten van de enquête onder winkeliers. In de enquête is gevraagd naar buurtproblematiek en onveiligheidsgevoelens.

Figuur 3.4 Subjectieve scorekaart winkels Amstelland 2007, concentratiegebieden (index Amstelland=100)



Twee concentratiegebieden zijn op basis van de subjectieve index veel onveiliger dan gemiddeld, Kruidenhof en Kudelstaart. Vijf concentratiegebieden zijn relatief onveilig, Centrum Aalsmeer, Ophelialaan, Kostverlorenhof, Bankrashof en Grutoplein. Stadshart Amstelveen en Dorpscentrum De Kwakel zijn veel veiliger dan gemiddeld.

Tabel 3.5 Subjectieve scorekaart winkels 2007, concentratiegebieden (index Amstelland=100)

		subjectieve index sd=28,69	onveiligheidsbeleving sd=30,04	buurtproblematiek sd=33,97
DI12	Kruidenhof	181	181	180
AA14	Kudelstaart	137	169	105
DI13	Gruttoplein	115	107	123
AV12	Kostverlorenhof	113	124	101
AA13	Ophelialaan	112	124	100
AA11	Centrum Aalsmeer	105	128	82
AV13	Bankrashof	101	90	112
DI11	Claas van Maarssenplein	98	101	96
AV16	Brink	97	105	88
UI11	Dorpscentrum Uithoorn	97	109	85
AV14	Groenhof	86	74	98
AV15	Westwijk	79	106	53
UI12	Zijdelwaard	79	82	75
AV11	Stadshart	64	62	67
UI13	Dorpscentrum De Kwakel	47	87	8
totaal Amstelland		100	100	100

1) sd = standaarddeviatie

bron: O+S

3.2.1 Onveiligheidsbeleving

De indexscore voor de onveiligheidsbeleving van winkeliers is opgebouwd uit onder andere het aandeel winkeliers dat zich wel eens onveilig voelt in of in de omgeving van het bedrijf, de geschatte kans op een overval of inbraak en de aandacht die de politie volgens ondernemers heeft voor de veiligheid in de omgeving van het bedrijf. In de bijlage is een overzicht opgenomen van de indicatoren die de index vormen.

In de gebieden Kudelstaart en Kruidenhof voelen winkeliers zich veel onveiliger dan gemiddeld in de Amstelland gemeenten. In Stadshart Amstelveen daarentegen voelen winkeliers zich veel vaker dan gemiddeld veilig. En ook in de gebieden Bankrashof, Groenhof, Zijdelwaard en Dorpscentrum De Kwakel voelen winkeliers zich relatief veilig.

3.2.2 Buurtproblematiek

De winkeliers is gevraagd naar delicten en overlastbronnen in de winkel en in de directe omgeving daarvan. Hieronder vallen verschillende delicten zoals inbraak, diefstal en geweld. Onder overlast vallen onder andere: rommel op straat, geluidsoverlast, vernieling, bekladding, drugsoverlast en agressie. Gevraagd is of men vindt dat een bepaald delict of een bepaalde vorm van overlast vaak, soms of (bijna) nooit voorkomt.

Eén concentratiegebied is op basis van de subjectieve index veel onveiliger dan gemiddeld, de Kruidenhof in Diemen. Vijf concentratiegebieden zijn relatief onveilig, Gruttoplein, Bankrashof, Kudelstaart, Kostverlorenhof en Ophelialaan. Westwijk en Dorpscentrum De Kwakel zijn veel veiliger dan gemiddeld.

Tabel 3.6 Subjectieve scorekaart winkels: buurtproblematiek 2007 (index Amstelland=100)

		index buurtproblematiek sd=33,97	inbraak sd=50,60	diefstal sd=50,44	winkeldiefstal sd=35,62	geweld sd=53,61	vandalisme sd=59,86	overlast sd=53,70
DI12	Kruidenhof	180	236	184	89	238	178	219
DI13	Gruttoplein	123	122	127	52	185	121	175
AV13	Bankrashof	112	184	102	134	143	89	84
AA14	Kudelstaart	105	147	29	94	89	187	252
AV12	Kostverlorenhof	101	116	128	82	117	156	118
AA13	Ophelialaan	100	85	99	96	102	264	149
AV14	Groenhof	98	106	196	115	99	123	118
DI11	Claas van Maarsseplein	96	161	161	137	90	78	73
AV16	Brink	88	69	89	156	111	175	141
UI11	Dorpscentrum Uithoorn	85	85	98	114	100	103	123
AA11	Centrum Aalsmeer	82	94	56	107	108	84	101
UI12	Zijdelwaard	75	102	103	174	80	61	85
AV11	Stadshart	67	56	58	120	96	51	80
AV15	Westwijk	53	37	57	110	67	62	130
UI13	Dorpscentrum De Kwakel	8	20	0	17	0	0	30
totaal Amstelland		100	100	100	100	100	100	100

1) sd = standaarddeviatie

bron: O+S

Inbraak

In de winkelconcentratiegebieden Bankrashof, Kruidenhof en Claas van Maarsseplein vonden volgens winkeliers veel meer winkelinbraken plaats dan gemiddeld in Amstelland. In Westwijk en Dorpscentrum De Kwakel waren veel minder inbraken dan gemiddeld.

Diefstal

Drie gebieden zijn subjectief gezien veel onveiliger dan gemiddeld wat betreft diefstal: Groenhof, Claas van Maarsseplein en Kruidenhof. In Dorpscentrum De Kwakel en Kudelstaart hebben ondernemers vrijwel geen last van diefstal.

Winkeldiefstal

Winkeldiefstal komt relatief vaak voor in de gebieden Claas van Maarsseplein, Brink en Zijdelwaard. Dorpscentrum de Kwakel en winkelgebied Gruttoplein in Diemen hebben veel minder dan gemiddeld te maken met winkeldiefstal.

Geweld

Twee gebieden, Kruidenhof en Gruttoplein, hebben in 2007 veel vaker dan gemiddeld te maken gehad met gewelddelicten. In Dorpscentrum De Kwakel komen volgens winkeliers vrijwel geen gewelddelicten voor.

Vandalisme

Vandalisme komt veel meer dan gemiddeld voor in de gebieden Ophelialaan, Kudelstaart, Brink en Kruidenhof. Alleen in Dorpscentrum De Kwakel komt vandalisme veel minder dan gemiddeld voor.

Overlast

Kudelstaart, Kruidenhof en Gruttoplein hebben veel meer dan gemiddeld te maken gehad met overlast. Ook een groot deel van de andere concentratiegebieden in Aalsmeer en

Amstelveen hadden relatief vaak te maken met overlast. Dorpscentrum De Kwakel had, net als van de andere buurtproblemen, het minst te maken met overlast.

3.3 Amstelland vergeleken met Amsterdam

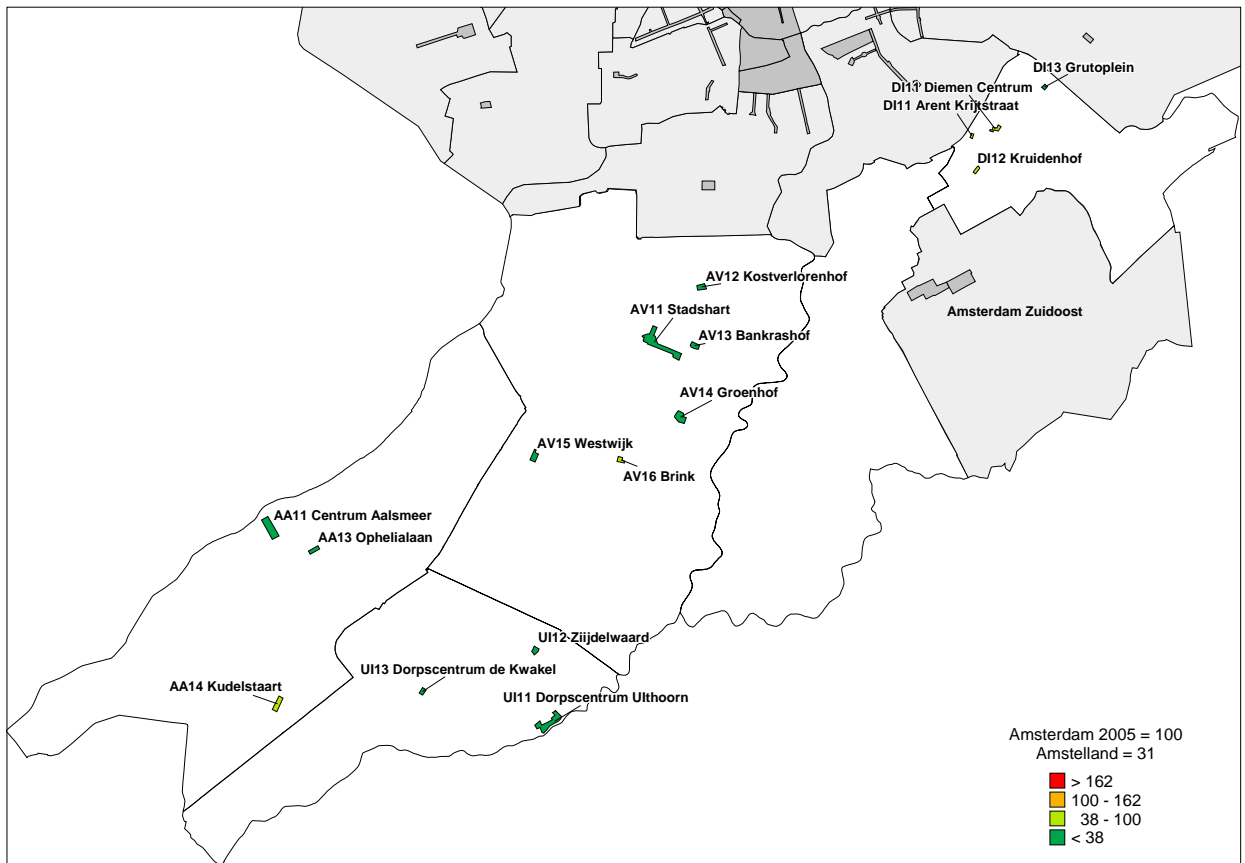
Amstelland is met Amsterdam vergeleken op basis van de scorekaart Amsterdam 2005.

Objectieve index

Alle Amstellandgebieden zijn (veel) veiliger dan gemiddeld, wanneer Amstelland met Amsterdam vergeleken wordt.

Wanneer gekeken wordt naar specifieke onderdelen van de objectieve index dan valt op dat alle deelindexcijfers lager zijn dan het Amsterdamse gemiddelde van 2005. Enkele uitschieters zijn dat het indexcijfer voor inbraak in Kudelstaart veel hoger dan gemiddeld is en het aantal winkeldiefstallen is in Stadshart Amstelveen en Brink veel hoger dan gemiddeld.

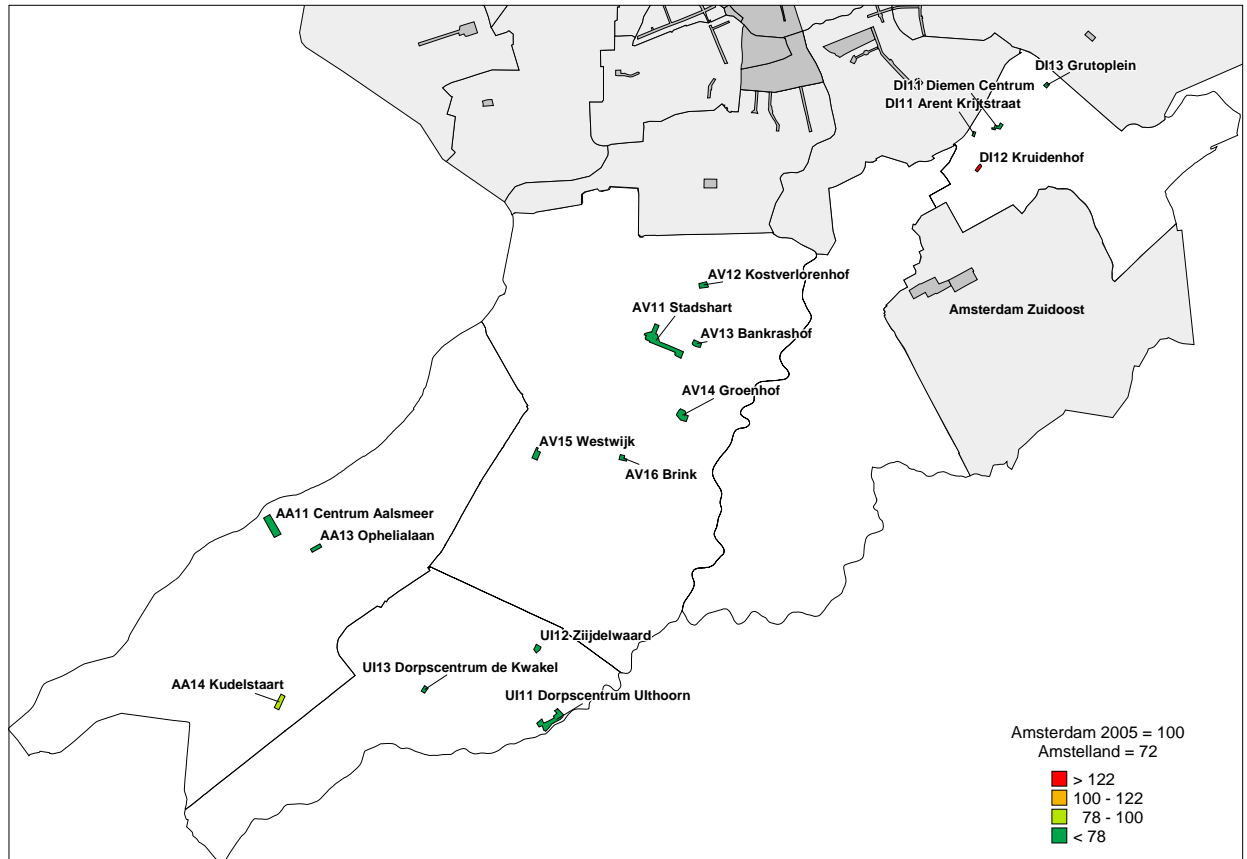
Figuur 3.7 Objectieve scorekaart winkels Amstelland 2007 (index Amsterdam 2005=100)



Subjectieve index

Het subjectieve indexcijfer voor Amstelland is lager dan voor Amsterdam (28 punten). Alleen Kruidenhof is veel onveiliger dan gemiddeld. Het indexcijfer voor onveiligheidsbeleving is relatief hoog in Kudelstaart en Kruidenhof en ook het indexcijfer voor buurtproblematiek is hoog in Kruidenhof. Dit komt vooral door het relatief hoger aantal inbraken en overlast meldingen.

Figuur 3.8 Subjectieve scorekaart winkels Amstelland 2007 (index Amsterdam 2005=100)



3.4 Vergelijking objectieve en subjectieve index

De objectieve index en de subjectieve index laten een verschillend beeld zien van de veiligheid in de gebieden. Objectief gezien is Amstelland iets veiliger dan subjectief. Een deel van de gebieden heeft in beide indexen een vergelijkbare score, er zijn echter ook opvallende verschillen:

In de index Amstelland vergeleken met de index Amsterdam 2005 valt op dat Kruidenhof in de objectieve index veel veiliger dan gemiddeld is maar in de subjectieve index juist veel onveiliger dan gemiddeld.

In de index Amstelland gemeenten versus Amstelland gemiddelde valt op dat:

- Centrum Aalsmeer, Ophelialaan, Kostverlorenhof, Bankrashof, Kruidenhof, het Claas van Maarssenplein en Gruttoplein in de objectieve index relatief veilig zijn maar in de subjectieve index relatief onveilig.
- Brink is in de objectieve index relatief onveilig maar wordt door de winkeliers zelf als (relatief) veilig aangeduid.

Tabel 3.9 Objectieve en subjectieve scorekaart winkels 2007

		index objectief		index subjectief	
		sd= 62,24	sd=107,51	sd=22,30	sd=28,69
		gem. Amsterdam	gem. Amstelland	gem. Amsterdam	gem. Amstelland
AA11	Centrum Aalsmeer	28	91	73	105
AA13	Ophelialaan	33	42	77	112
AA14	Kudelstaart	81	125	97	137
AV11	Stadshart	29	90	45	64
AV12	Kostverlorenhof	23	53	78	113
AV13	Bankrashof	36	46	71	101
AV14	Groenhof	17	30	59	86
AV15	Westwijk	32	38	54	79
AV16	Brink	53	179	66	97
DI11	Claas van Maarssenplein	42	70	70	98
DI12	Kruidenhof	38	76	125	181
DI13	Gruttoplein	34	57	78	115
UI11	Dorpscentrum Uithoorn	24	65	68	97
UI12	Zijdelwaard	35	66	55	79
UI13	Dorpscentrum De Kwakel	20	68	33	47
totaal Amstelland		26	100	72	100

1) sd = standaarddeviatie

Bron O+S

4 Amstelland: Scorekaart veilig ondernemen in bedrijvengebieden

Voor de bedrijvengebieden in Amstelland is een objectieve en een subjectieve scorekaart berekend. De objectieve scorekaart kwam tot stand op basis van aangiftecijfers van de politie in combinatie met de gerapporteerde slachtofferschappen uit een enquête onder ondernemers. De subjectieve scorekaart is berekend op basis van de onderwerpen gebiedsproblematiek en onveiligheidsbeleving uit de enquête die onder ondernemers is gehouden.

De scorekaart voor Amstelland is dit jaar voor het eerst berekend. De resultaten van 2007 zijn geïndexeerd op twee manieren:

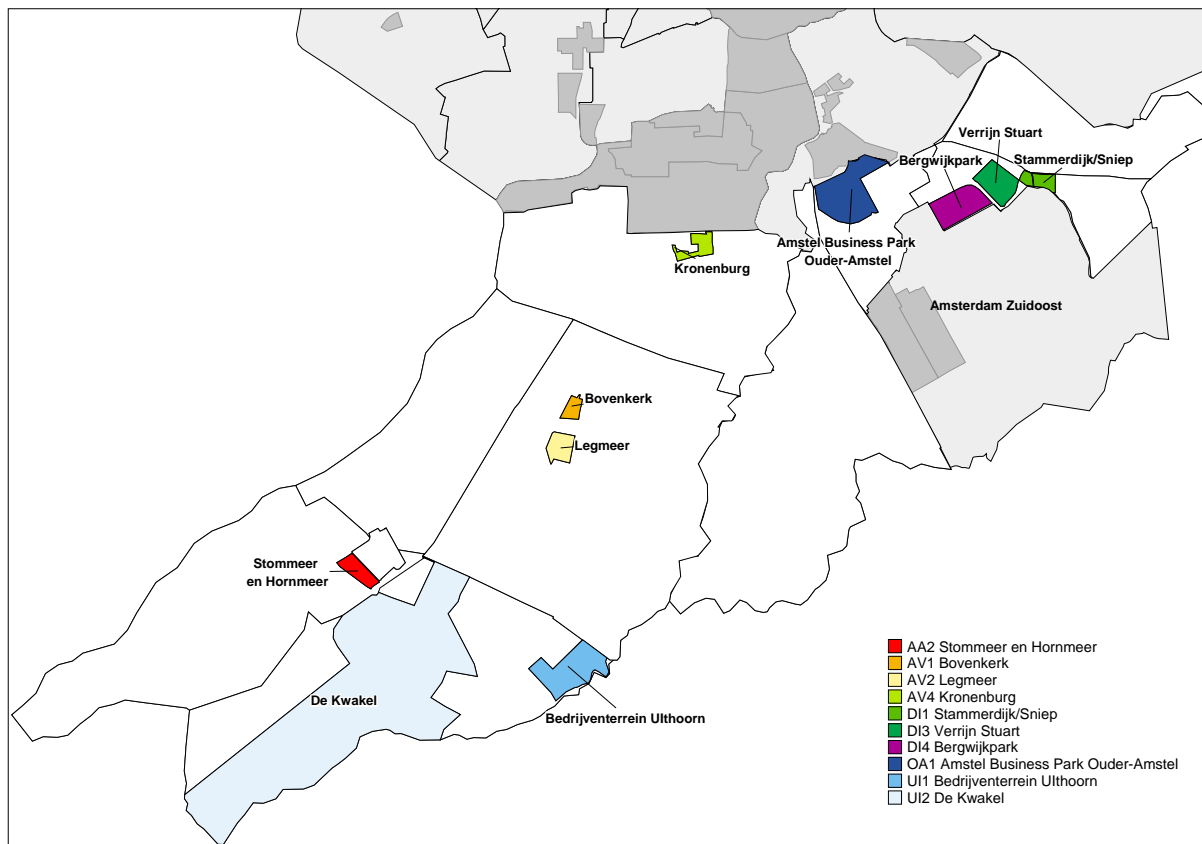
- Afgezet tegen de gemiddelde score van Amsterdam 2005 om Amstelland te vergelijken met Amsterdam en
- Afgezet tegen de gemiddelde score van Amstelland (2007) om de Amstellandgebieden onderling met elkaar te kunnen vergelijken.

In totaal zijn er 14 (door Amstelland aangegeven) bedrijvenconcentratiegebieden in Amstelland. De gebieden Sniep en Stammerdijk in Diemen zijn samengenomen omdat Sniep te klein is om apart te onderscheiden en beide gebieden aan elkaar grenzen. In de Provinciale weg in Uithoorn zijn te weinig aangiftes gedaan om een indexcijfer uit te rekenen. Het Lindepark in Uithoorn is niet bekend in het Kamer van koophandel systeem. In het gebied Molenvliet/Middenweg in Aalsmeer was de respons te laag. Deze drie bedrijvengebieden zijn daarom niet meegenomen. Dit betekent dat er voor 10 bedrijvengebieden een indexcijfer is berekend.

4.1 Objectieve scorekaart bedrijvengebieden

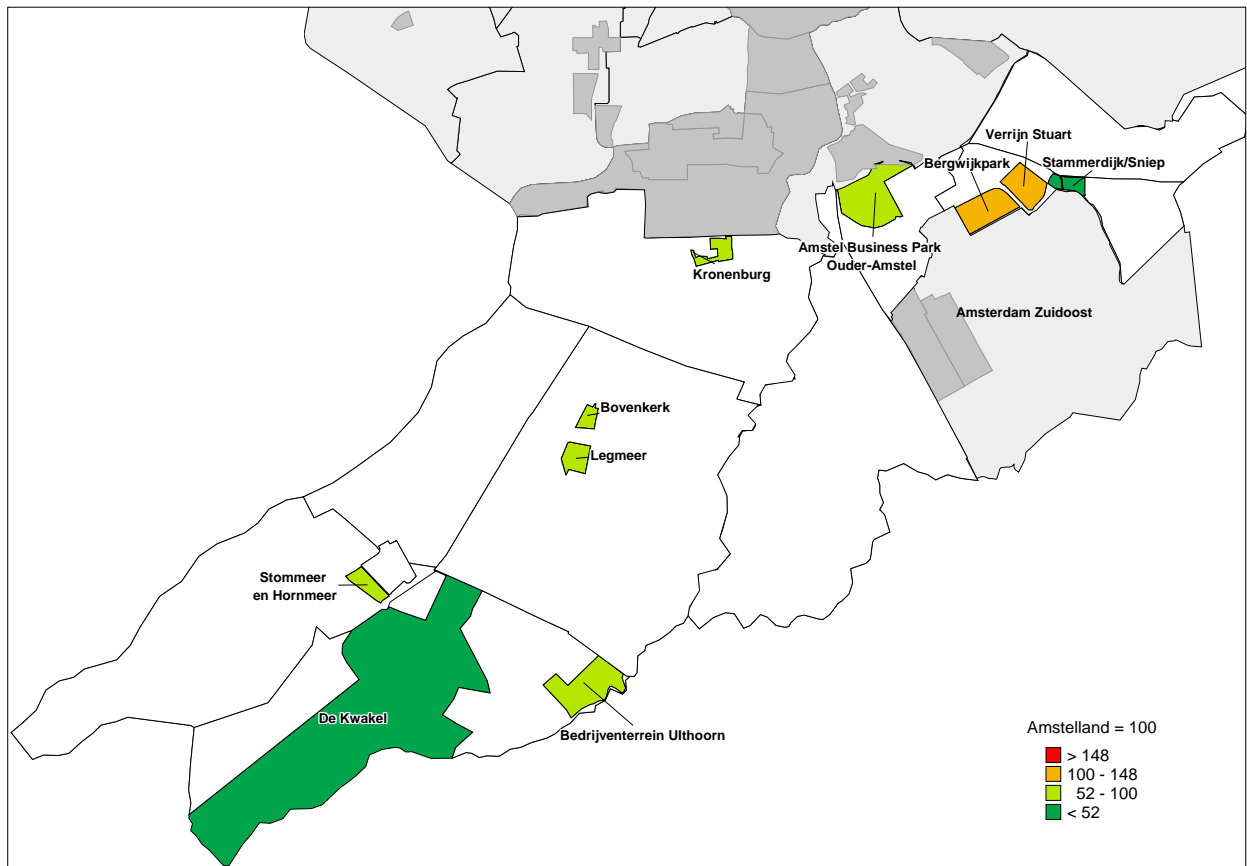
De volgende figuur toont de locatie van de onderscheiden gebieden van bedrijven in Amstelland.

Figuur 4.1 Bedrijvenconcentratiegebieden in Amstelland 2007



De objectieve scorekaart is zoals gezegd opgebouwd uit aangiftecijfers (politie) en slachtofferschappen (enquête). De scorekaart bestaat uit de elementen: inbraak, diefstal, geweld, overlast en vernieling. Deze elementen samen geven aan hoe veilig of onveilig een gebied in Amstelland is.

Figuur 4.2 Objectieve scorekaart bedrijven Amstelland 2007 (index Amstelland=100)



De veiligste (bedrijven)gebieden liggen verspreid over de Amstelland gemeenten: De Kwakel (Uithoorn) en Stammerdijk/Sniep (Diemen) zijn veel veiliger dan gemiddeld. Twee concentratiegebieden zijn relatief onveilig:

- Verrijn Stuart en
- Bergwijkpark

Tabel 4.3 Objectieve scorekaart bedrijven Amstelland 2007 (index Amstelland=100)

	index objectief	inbraak	diefstal	geweld	vernieling	overlast
	sd=48,40	sd=53,51	sd=65,33	sd=86,93	sd=92,90	sd=216,24
AA2 - Stommeer en Hornmeer	61	115	48	2	15	175
AV1 Bovenkerk	84	96	82	76	45	124
AV2 Legmeer	69	137	55	47	47	16
AV4 Kronenburg	53	133	39	19	30	6
D1 Stammerdijk/Sniep	47	84	48	24	26	43
D3 Verrijn Stuart	123	214	116	89	103	30
D4 Bergwijkpark	133	258	71	111	42	103
OA1 Amstel Businesspark	71	94	98	54	58	24
UI1 Bedrijventerrein Uithoorn	54	102	36	22	44	74
UI2 De Kwakel	37	109	3	18	17	0
totaal	100	100	100	100	100	100

1) sd = standaarddeviatie

De objectieve index is opgebouwd uit de indicatoren inbraak, diefstal, geweld, vernieling en overlast. De precieze achterliggende variabelen van de indicatoren zijn te vinden in de bijlagen. De indexcijfers voor de indicatoren worden hieronder kort beschreven.

Inbraak

In de concentratiegebieden Verrijn Stuart en Bergwijckpark kwamen in 2007 veel meer bedrijfsinbraken voor dan gemiddeld in Amstelland. In Bovenkerk, Stammerdijk/Sniep en Amstel Businesspark waren relatief weinig inbraken.

Diefstal

De Kwakel is veel veiliger dan gemiddeld wat betreft diefstallen. In Verrijn Stuart vonden daarentegen relatief veel diefstallen plaats.

Geweld

Het indexcijfer voor geweld is in Bergwijckpark relatief hoog. In Stommeer en Hornmeer waren daarentegen veel minder geweldsdelicten dan gemiddeld in Amstelland.

Vernieling

Vernieling kwam in 2007 in Verrijn Stuart relatief vaak voor. De overige concentratiegebieden hadden relatief weinig te maken met vernieling.

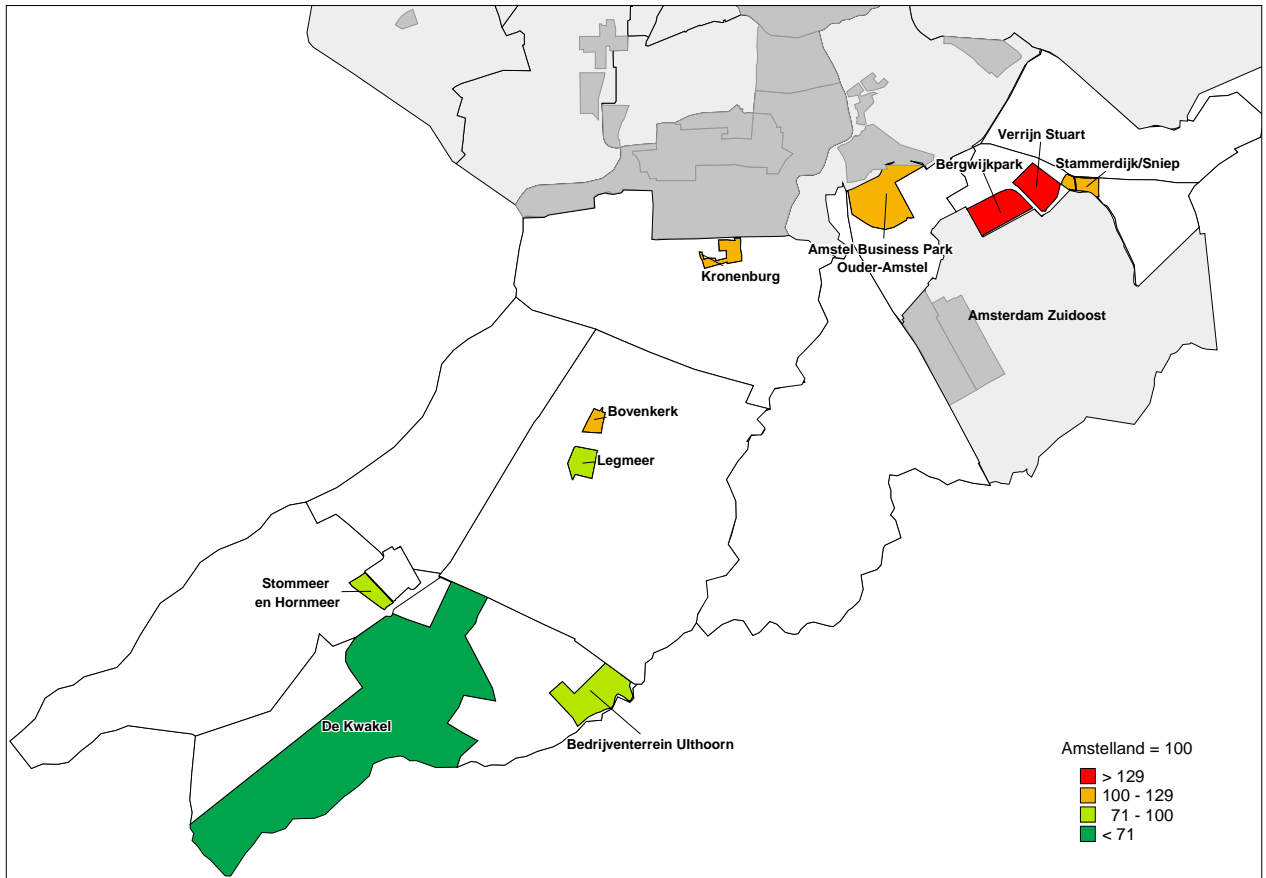
Overlast

Overlast komt in sommige gebieden vaker dan gemiddeld voor en in andere gebieden vrijwel niet. In Stommeer en Hornmeer, Bovenkerk en Bergwijckpark was relatief veel overlast.

4.2 Subjectieve scorekaart bedrijfsconcentratiegebieden

De subjectieve scorekaart bedrijven bestaat alleen uit resultaten van de enquête onder ondernemers. In de enquête is gevraagd naar buurtproblematiek en onveiligheidsgevoelens.

Figuur 4.4 Subjectieve scorekaart bedrijven Amstelland 2007 (index Amstelland=100)



Twee (bedrijven)concentratiegebieden zijn op basis van de subjectieve index veel onveiliger dan gemiddeld, deze gebieden concentreren zich oostelijk van Amsterdam: Verrijn Stuart en Bergwijkpark. De Kwakel is veel veiliger dan gemiddeld.

Tabel 4.5 Subjectieve scorekaart bedrijven 2007 (index Amstelland=100)

	subjectieve index sd= 29,23 gem. regio	onveiligheidsbeleving sd=30,17 gem. regio	buurtproblematiek sd=35,78 gem. regio
D3 Verrijn Stuart	164	186	142
D4 Bergwijkpark	157	154	160
OA1 Amstel Businesspark	117	143	92
D1 Stammerdijk/Sniep	116	123	110
AV1 Bovenkerk	106	106	107
AV4 Kronenburg	101	103	98
AV2 Legmeer	92	106	78
AA2 Stommeer en Hornmeer	88	93	84
UI1 Bedrijventerrein Uithoorn	88	107	69
UI2 De Kwakel	70	81	59
totaal Amstelland	100	100	100

1) sd = standaarddeviatie

Bron O+S

4.2.1 Onveiligheidsbeleving

De indexscore voor de onveiligheidsbeleving van ondernemers is opgebouwd uit onder andere het aandeel bedrijven dat zich wel eens onveilig voelt in of in de omgeving van het bedrijf, de geschatte kans op een overval of inbraak en de aandacht die de politie volgens ondernemers heeft voor de veiligheid in de omgeving van het bedrijf. In de bijlage is een overzicht opgenomen van de indicatoren die de index vormen.

In delen van Diemen en Ouder-Amstel voelen veel meer ondernemers zich veel onveilig dan gemiddeld in Amstelland. In Stommeer en Hornmeer en De Kwakel voelen ondernemers zich relatief veilig.

4.2.2 Buurtproblematiek

De buurtproblematiek concentreert eveneens voornamelijk in Diemen en daarnaast in Amstelveen Bovenkerk. In De Kwakel hebben ondernemers veel minder dan gemiddeld te maken met buurtproblematiek.

Tabel 4.6 Subjectieve scorekaart bedrijven: buurtproblematiek 2007 (index Amstelland=100)

	index buurtproblematiek sd=35,78	inbraak sd=38,77	diefstal sd=52,91	geweld sd=54,92	vandalisme sd=59,81	overlast sd=29,47
D4 Bergwijkpark	160	187	197	169	76	81
D3 Verrijn Stuart	142	182	139	112	163	121
D1 Stammerdijk/Sniep	110	153	132	96	55	57
AV1 Bovenkerk	107	126	140	83	81	88
AV4 Kronenburg	98	119	75	93	126	78
OA1 Amstel Businesspark	92	119	160	45	30	86
AA2 Stommeer en Hornmeer	84	99	158	21	57	112
AV2 Legmeer	78	95	60	88	50	64
UI1 Bedrijventerrein Uithoorn	69	126	44	44	59	65
UI2 De Kwakel	59	89	29	82	0	34
totaal Amstelland	100	100	100	100	100	100

1) sd = standaarddeviatie

O+S

Inbraak

In Diemen komen inbraken (veel) vaker dan gemiddeld voor. Stommeer en Hornmeer, Bedrijventerrein Uithoorn en De Kwakel hebben volgens ondernemers veel minder dan gemiddeld te maken met inbraken.

Diefstal

Op bedrijventerrein Uithoorn en De Kwakel vonden in 2007 veel minder diefstallen plaats dan gemiddeld in Amstelland. Bergwijkpark, Amstel Businesspark en Stommeer en Hornmeer daarentegen hadden veel vaker dan gemiddeld te maken met diefstal.

Geweld

De concentratiegebied Bergwijkpark heeft veel vaker dan gemiddeld te maken gehad met geweld. Amstel Businesspark, Stommeer en Hornmeer en Bedrijventerrein Uithoorn hadden veel minder dan gemiddeld te maken met geweldsdelicten.

Vandalisme

In Verrijn Stuart en Kronenburg hadden ondernemers (veel) vaker dan gemiddeld te maken met vandalisme. Ondernemers in Amstel Businesspark en De Kwakel hadden daarentegen (vrijwel) nooit te maken met vandalisme.

Overlast

Opvallend is dat overlast zich (deels) concentreert in andere gebieden dan de overige buurtproblemen. Zo ervaren ondernemers in Stommeer en Hornmeer relatief meer overlast dan gemiddeld terwijl zij van vrijwel alle overige buurtproblemen minder dan gemiddeld last hebben. Ondernemers in Legmeer, Stammerdijk/Sniep, Bedrijventerrein Uithoorn en De Kwakel hebben veel minder dan gemiddeld te maken gehad met overlast.

4.3 Amstelland vergeleken met Amsterdam

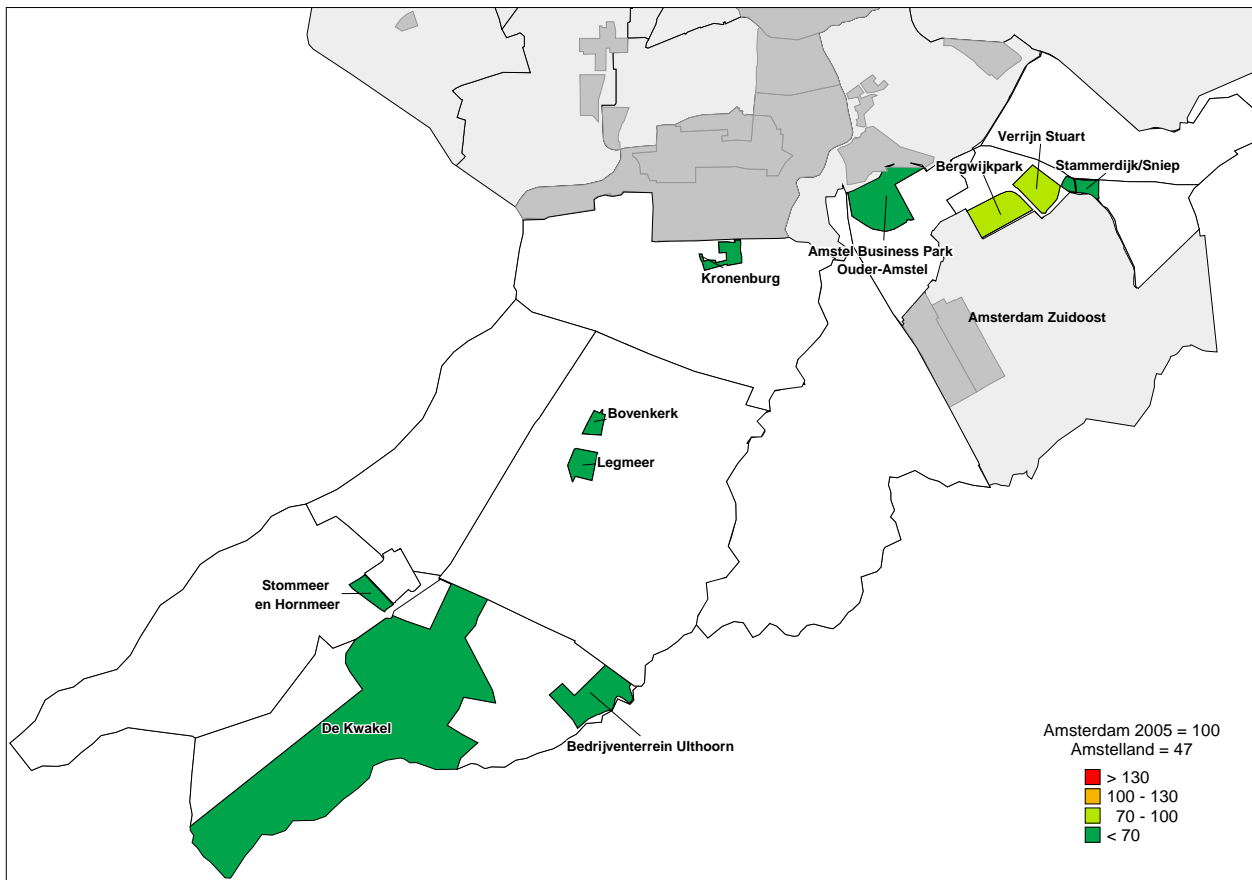
Amstelland is met Amsterdam vergeleken op basis van de index Amsterdam 2005.

Objectieve index

Vrijwel alle Amstellandgebieden zijn veel veiliger dan gemiddeld in Amsterdam in 2005. De gebieden Verrijn Stuart en Bergwijkpark in Diemen zijn relatief veilig, de overige gebieden krijgen de kwalificatie veilig.

Wanneer gekeken wordt naar specifieke onderdelen van de objectieve index dan valt op dat vooral het indexcijfer voor inbraak in Amstelland hoger is dan in Amsterdam. Vooral in Verrijn Stuart en Bergwijkpark vinden veel meer bedrijfsinbraken plaats dan gemiddeld in bedrijven in Amsterdam. Op de overige indexonderdelen diefstal, geweld en overlast scoort Amstelland veel veiliger dan gemiddeld.

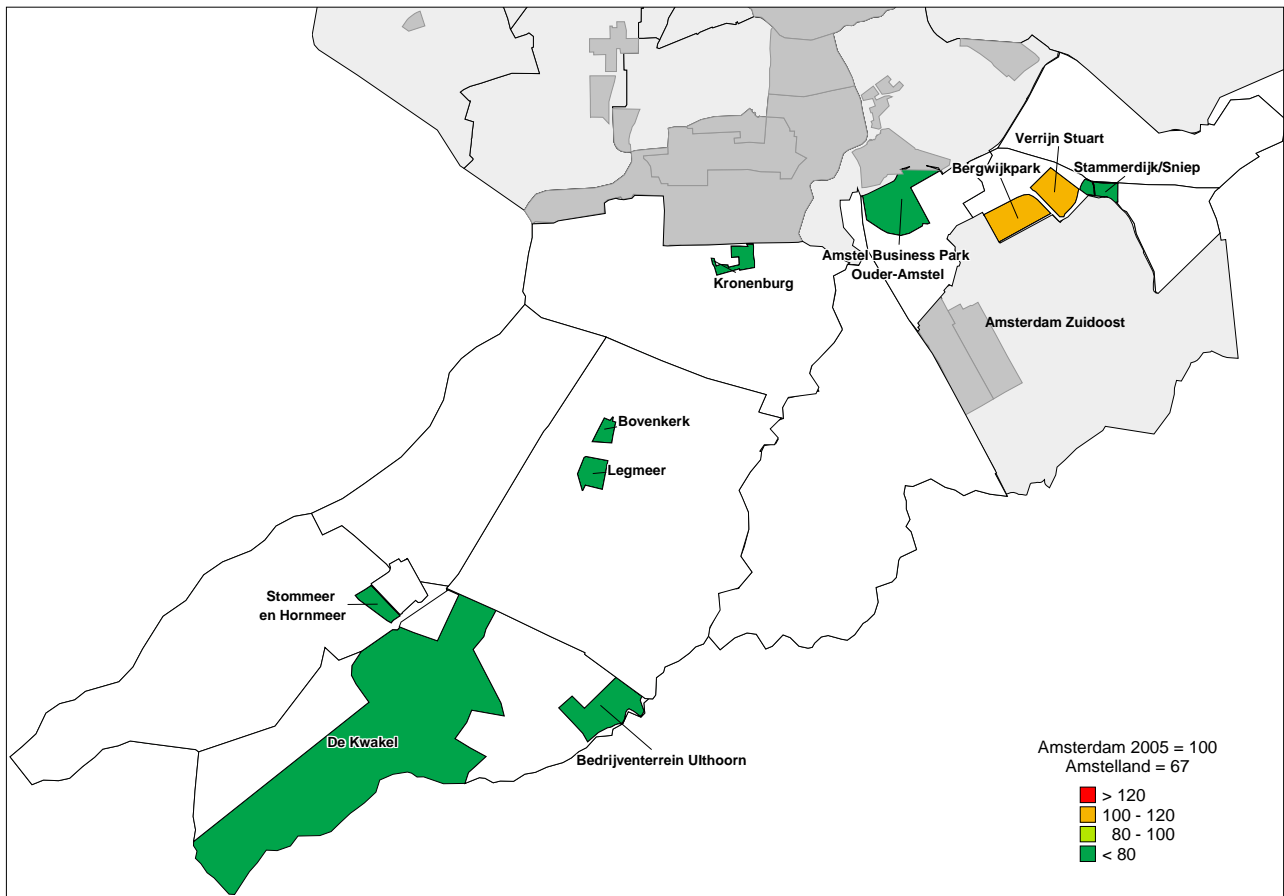
Figuur 4.7 Objectieve scorekaart bedrijven Amstelland 2007 (index Amsterdam 2005=100)



Subjectieve index

Het subjectieve indexcijfer voor Amstelland is lager dan voor Amsterdam (33 punten). Alleen Verrijn Stuart en Bergwijkpark zijn relatief onveilig. Vooral in Verrijn Stuart voelen ondernemers zich veel vaker dan gemiddeld onveilig.

Figuur 4.8 Subjectieve scorekaart bedrijven Amstelland 2007 (index Amsterdam 2005=100)



4.4 Vergelijking objectieve en subjectieve index

De objectieve index en de subjectieve index laten grotendeels hetzelfde beeld zien van de veiligheid in de gebieden. Objectief gezien is Amstelland iets veiliger dan subjectief. Een deel van de gebieden hebben in beide indexen een vergelijkbare score, er zijn echter ook opvallende verschillen, het betreft vooral gebieden die in de objectieve index (veel) onveiliger zijn dan gemiddeld en in de subjectieve index relatief veiliger dan gemiddeld:

- In de index Amstelland vergeleken met Amsterdam zijn de gebieden Verrijn Stuart en Bergwijkpark relatief veilig en in de subjectieve index relatief onveilig.
- In de index Amstelland gemeenten versus Amstelland gemiddelde valt op dat Amstel Businesspark, Bovenkerk en Kronenburg en Stammerdijk/Sniep in de subjectieve index als relatief veilig wordt ervaren maar objectief is het gebied relatief veilig.

Tabel 4.9 Objectieve en subjectieve scorekaart bedrijven Amstelland

	index objectief		index subjectief	
	sd= 30,58	sd=48,40	sd=20,93	sd= 29,23
	gem. Amsterdam	gem. Amstelland	gem. Amsterdam	gem. Amstelland
AA1 Stommeer en Hornmeer	55	61	58	88
AV1 Bovenkerk	47	84	68	106
AV2 Legmeer	45	69	60	92
AV4 Kronenburg	60	53	65	101
D1 Stammerdijk/Sniep	43	47	76	116
D3 Verrijn Stuart	73	123	107	164
D4 Bergwijkpark	98	133	101	157
OA1 Amstel Businesspark	46	71	78	117
UI1 Bedrijventerrein Uithoorn	31	54	60	88
UI2 De Kwakel	40	37	47	70
totaal Amstelland	47	100	67	100

1) sd = standaarddeviatie

Deel 2 Ervaringen van Ondernemers

Deel 2a: Veiligheid in en om winkels

5 Amsterdam: Veiligheid in en om winkels

Met welke veiligheidsproblemen hebben winkeliers in Amsterdam vooral te maken? Dit hoofdstuk schetst op basis van enquêtegegevens met welke delicten winkeliers in de eigen winkel en in de directe omgeving te maken hebben, de mate van overlast die winkeliers ervaren, de veiligheidsbeleving van de winkeliers, slachtofferschap en de ervaren veiligheid in de directe omgeving van de winkel. De resultaten worden vergeleken met die van het onderzoek dat in 2005 is uitgevoerd. Tevens wordt, indien relevant, gekeken naar verschillen tussen branches, winkellocaties en winkelgrootte.

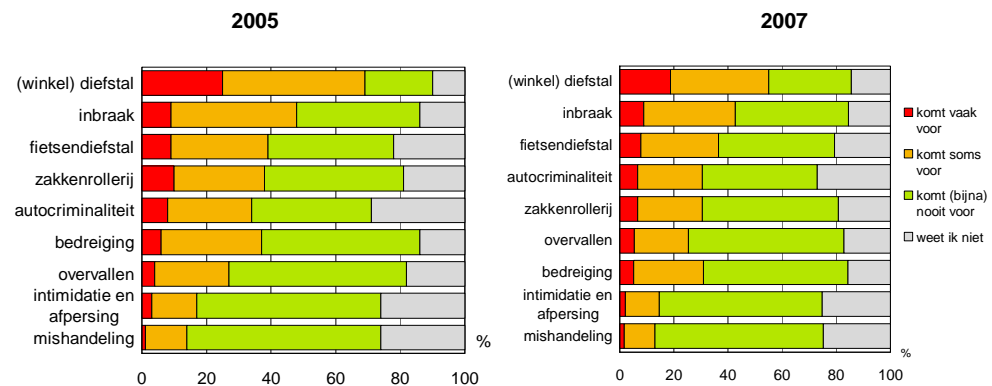
5.1 Gebiedsproblematiek

Allereerst is aan de winkeliers gevraagd naar de mate waarin bepaalde delicten volgens hen voorkomen in de directe omgeving van hun winkel. Daarna is nagegaan of de winkeliers overlast ervaren.

Delicten

Winkeldiefstal en inbraak zijn de delicten die volgens winkeliers het meest voorkomen in de directe omgeving van hun winkel. Volgens 55% van de winkeliers komt winkeldiefstal vaak of soms voor en 43% is van mening dat inbraak vaak of soms voorkomt. Ook in 2005 waren dit de meest voorkomende delicten. Ten opzichte van 2005 is het aantal delicten dat vaak voorkomt volgens winkeliers afgenomen. Vooral het aandeel vaak of soms voorkomende winkeldiefstal was in 2005 hoger (69%).

Figuur 5.1 Mate waarin delicten voorkomen in het winkelgebied, de winkelstraat of de directe omgeving van de winkel (procenten, n 2005=1.900, n 2007=2.394)



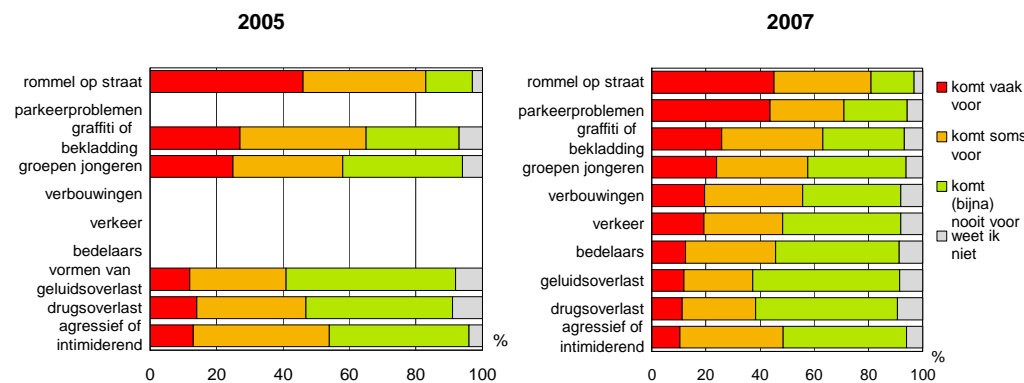
Verschillen tussen branches, winkellocaties en winkelgrootte

Warenhuizen en winkels in lichaamsverzorging vinden vaker dan andere branches dat winkeldiefstal en inbraak vaak voorkomt. Het zijn vooral de grotere winkels en winkels in winkelcentra die van mening zijn dat winkeldiefstal, bedreiging, intimidatie en zakkenrollerij vaak voorkomt. Autocriminaliteit is daarnaast vaker in winkelstraten een probleem dan in andere gebieden.

Overlast

Winkeliers ervaren vooral overlast door rommel op straat (81%) en parkeerproblemen (71%). Ook in 2005 was rommel op straat de meest genoemde vorm van overlast.

Figuur 5.2 Mate waarin overlast voorkomt in het winkelgebied, de winkelstraat of de directe omgeving van de winkel (procenten, n 2005=1.900 n 2007=2.394)



Verschillen tussen branches, winkellocaties en winkelgrootte

Grote winkels ervaren vaker dan kleine winkels overlast door agressie, groepen jongeren en drugs. Kleine winkels daarentegen ervaren relatief vaker overlast door verkeer of parkeren.

Overlast door agressie of groepen jongeren komt bij winkeliers in winkelcentra vaker voor dan bij winkeliers in winkelstraten of losse winkels. Bekladding komt relatief vaak voor in winkelstraten.

5.2 Veiligheidsbeleving

Bijna één op de drie winkeliers voelt zich wel eens onveilig in het eigen bedrijf (32%). Hiervan voelt 60% zich SOMS onveilig. Een derde voelt zich wel eens onveilig in de omgeving van het bedrijf. De winkeliers die zich onveilig voelen in de winkel voelen zich ook relatief vaak onveilig in de directe omgeving van de winkel.

Ten opzichte van 2005 is weinig veranderd in de veiligheidsbeleving van winkeliers. In de winkel was het aandeel dat zich wel eens onveilig voelde met 38% iets hoger dan dit jaar terwijl dat in de directe omgeving evenals in 2007 33% was.

Winkeliers denken veelal dat de veiligheidsbeleving van hun medewerkers overeenkomt met hun eigen veiligheidsgevoelens. Een derde denkt dat medewerkers zich wel eens onveilig voelen in de winkel en 36% in de omgeving van de winkel. Bijna de helft van de winkeliers (46%) maakt zich wel eens zorgen om de veiligheid van medewerkers.

In 2005 dachten winkeliers dat meer medewerkers zich onveilig voelden in de winkel zelf dan in de omgeving van de winkel (respectievelijk 37% en 33%). Nu is dit omgekeerd. Het aandeel winkeliers dat zich wel eens zorgen maakt over de veiligheid van medewerkers is dat iets afgenomen (50% in 2005).

Verschillen tussen branches, winkellocaties en winkelgrootte

Ondernemers van warenhuizen en winkels in lichaamsverzorging voelen zich vaker dan winkeliers uit andere branches wel eens onveilig in of in de omgeving van de winkel. Ook denken zij relatief vaak dat medewerkers zich wel eens onveilig voelen in de winkel of in de omgeving van de winkel. Ondernemers met grotere winkels en die in winkelcentra voelen zich relatief vaak onveilig.

Veiligheid in en om winkels krijgt gemiddeld 6.4

Winkeliers geven de veiligheid in de omgeving van hun winkel gemiddeld een 6,4. Bijna een kwart geeft een onvoldoende. Dat is vergelijkbaar met 2005 toen gemiddeld een 6,3 werd gegeven en 27% de veiligheid met een onvoldoende beoordeelde.

Verschillen tussen branches

Er is sprake van verschillen in beoordeling als naar de achtergrondkenmerken gekeken wordt. Winkeliers met een kunst- of antiekzaak geven de veiligheid gemiddeld een relatief hoog cijfer (6,7) terwijl ondernemers met warenhuizen de veiligheid juist relatief laag beoordelen (gemiddeld een 5,9).

Tevredenheid met hoeveelheid politieaandacht voor de omgeving van winkels

Over de hoeveelheid aandacht die de politie heeft voor de directe omgeving van de winkels zijn de meningen verdeeld: 48% vindt dat de politie (ruim) voldoende aandacht heeft, maar 36% is van mening dat de politie niet voldoende aandacht heeft voor de veiligheid in de directe omgeving van de winkel (17% weet het niet). In 2005 kwam eenzelfde beeld naar voren.

Het oordeel over de hoeveelheid politieaandacht hangt samen met het rapportcijfer voor de veiligheid.

Tabel 5.3 Rapportcijfer veiligheid naar oordeel over hoeveelheid politieaandacht (procenten, n=2.226)

	oordeel over hoeveelheid politieaandacht	
	voor omgeving winkel	rapportcijfer veiligheid
ja, ruim voldoende	7	7.3
ja, voldoende	41	6.9
nee, onvoldoende	29	5.6
nee, ruim onvoldoende	7	5.0
weet ik niet	17	6.7
totaal	100	6.4

Winkeliers schatten de kans dat hun winkel de komende 12 maanden het slachtoffer wordt van een overval of een inbraak gelijk in, beide op 25%. In 2005 werd de kans voor beide delicten ingeschat op 22%.

Verschillen tussen branches, winkellocaties en winkelgrootte

Ook hier verschillen de branches van elkaar. Winkels in levensmiddelen, lichaamsverzorging en warenhuizen schatten de kans op een overval en/of inbraak relatief hoog in (warenhuizen: kans op overval 39%). Textiel- en schoeisel winkels, boekenwinkels en woonwinkels daarentegen hebben volgens henzelf een relatief kleine kans op een overval of inbraak.

Winkeliers wiens vestiging zich niet in een concentratiegebied bevindt schatten de kans op een inbraak of overval hoger in dan winkeliers in winkelcentra of winkelstraten.

17% neemt deel aan georganiseerde beveiligingsprojecten

Acht op de tien winkeliers vinden dat zij voldoende hebben geïnvesteerd in veiligheidsmaatregelen voor het bedrijf, 7% geeft aan onvoldoende geïnvesteerd te hebben hierin en 13% weet het niet. Boekenhandels geven relatief vaak aan niet voldoende te hebben geïnvesteerd in veiligheid (40%).

Zeventien procent neemt deel aan georganiseerde beveiligingsprojecten. Vooral winkels in winkelcentra en grote winkels (warenhuizen) nemen relatief vaak deel aan georganiseerde beveiligingsprojecten.

5.3 Slachtofferschapen

Alle winkeliers hebben de vraag voorgelegd gekregen of zij in de afgelopen 12 maanden slachtoffer zijn geweest van de delicten die in paragraaf 5.1 zijn besproken.

Bijna 80% van de winkeliers is in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer geweest van één of meer delicten, in 2005 was dit 75%. Negenendertig procent van de slachtoffers heeft geen aangifte gedaan.

De belangrijkste redenen om **geen** aangifte te doen:

- Kost teveel tijd en moeite (52%),
- Dader staat zo weer op straat (36%),
- Krijgt je spullen toch niet terug (29%).

Ook in 2005 waren dit de meest genoemde redenen om geen aangifte te doen.

Tabel 5.4 Slachtoffers en aantal delicten (procenten)

	slachtoffer 2005	slachtoffer 2007	aangifte	1 keer slachtoffer	2 keer slachtoffer	3 of meer keer slachtoffer
bekladding	48	50		31	22	53
waarneming winkeldiefstal	36	35	36	25	20	55
vernieling	27	33		37	28	36
diefstal	17	27	48	28	18	46
poging tot inbraak	18	19	52	61	21	18
bedreiging	20	19	41	43	23	34
diefstal persoonlijke eigendommen	13	19		46	20	34
diefstal van medewerkers	14	16		49	24	27
inbraak	10	12	78	59	20	21
autocriminaliteit		11	57	58	19	35
geweld	7	8	65	61	19	20
overval	7	7	82	68	15	17
afpersing	3	4	64	53	12	35
totaal aandeel	75	78	61	16	15	69

Vernieling en bekladding

Bekladding is het meest voorkomende delict waar winkeliers in Amsterdam slachtoffer van zijn geweest (50%). Ook vernieling komt regelmatig voor, een derde heeft hiermee één of meer keren te maken gehad. Ten opzichte van 2005 is een kleine stijging van het aantal slachtoffers van bekladding en vernieling waarneembaar, toen had 27% van de winkeliers te maken gehad met vernieling en 48% met bekladding.

Grotere winkels zijn vaker slachtoffer geweest van vernieling en bekladding dan kleine winkels (minder dan 5 werkzame personen). Sport- en vrije tijdswinkels en warenhuizen hadden relatief vaak te maken met vernielingen. Doe-het-zelf zaken, winkels voor technische apparatuur en sport- en vrije tijdswinkels waren relatief vaak slachtoffer bekladding. Dit delict kwam daarnaast vaker voor in winkelstraten dan in winkelcentra of losse winkels.

Inbraak

Bij 19% van de winkeliers is één of meer pogingen gedaan van inbraak. Dit is vrijwel gelijk aan 2005. Bij 12% is daadwerkelijk ingebroken. Van een inbraak doen winkeliers vaker aangifte dan van een poging tot inbraak, 78% van de slachtoffers heeft minimaal één keer aangifte gedaan van een inbraak terwijl dat door 52% is gedaan na een poging tot inbraak.

Bij grotere winkels (5 werkzame personen of meer) is vaker een (poging tot) inbraak gedaan dan bij kleinere winkels. Warenhuizen kregen relatief vaak te maken met pogingen tot inbraak en losse winkels relatief vaak met inbraak.

Diefstal

Er zijn verschillende vormen van diefstal onderscheiden: diefstal van persoonlijke eigendommen, diefstal van medewerkers, diefstal algemeen en waarneming van winkeldiefstal. Winkeliers hebben vooral te maken gehad met waarneming van winkeldiefstal (33%). Diefstal van persoonlijke eigendommen (19%), diefstal van bezittingen van medewerkers (16%) en overige diefstallen (27%) kwamen iets minder vaak voor.

Ten opzichte van 2005 is vooral het aandeel slachtoffers van overige diefstallen toegenomen (van 17% in 2005 naar 27% nu). Ook het aandeel slachtoffers van diefstal van persoonlijke eigendommen steeg (van 13% in 2005 naar 19 nu).

Het aangiftecijfer van winkeldiefstal is relatief laag, bijna tweederde doet geen aangifte. Ook van overige diefstallen heeft ruim de helft van de winkeliers geen aangifte gedaan.

Alle besproken vormen van diefstal komen vaker voor in grotere winkels dan in kleinere. Diefstal van bezittingen van medewerkers komt daarnaast relatief vaak voor in de levensmiddelenbranche en in de textiel- en schoenenbranche. Winkeliers in winkelcentra hebben vergeleken met winkeliers in winkelstraten en van losse winkels relatief vaak te maken gehad met winkeldiefstal. Ook ondernemers van boekwinkels, lichaamsverzorgingzaken en warenhuizen waren relatief vaak slachtoffer van winkeldiefstal.

Geweld, afpersing, overval en bedreiging

Overvallen, geweld en afpersing komen vergeleken met de overige delicten relatief weinig voor. Van de winkeliers is 7% slachtoffer geweest van een overval, 8% van geweld en 4% van afpersing. Met bedreiging hebben meer winkeliers te maken gehad, 19%. Ten opzichte van 2005 is dit weinig veranderd. De aangiftebereidheid bij overvallen is groot, 18% deed geen aangifte. Ook van afpersing (36% niet) en geweld (35% niet) deden relatief veel slachtoffers aangifte.

Winkels met vijf of meer medewerkers zijn vaker slachtoffer geweest van bedreiging, geweld en afpersing dan kleinere winkels. Warenhuizen waren relatief vaak slachtoffer van bedreiging en levensmiddelenwinkels en winkels met technische apparatuur waren relatief vaak slachtoffer van geweld.

Medewerkers en delicten

Eén op de tien winkeliers denkt dat medewerkers (deels) verantwoordelijk zijn voor de delicten in de winkel, 60% hiervan is van mening dat dit (enigszins of in grote mate) invloed heeft op de veiligheid. Grotere bedrijven denken vaker dat medewerkers verantwoordelijk zijn voor delicten dan kleine bedrijven. Sportwinkels en warenhuizen verdenken relatief vaak eigen medewerkers van delicten.

6 Amstelland: veiligheid in en om winkels

In dit hoofdstuk worden aan de hand van de enquêtegegevens de veiligheidsproblemen geschetst waarmee winkeliers in Amstelland te maken hebben. Het gaat hierbij om de mate waarin bepaalde delicten in en om de winkel plaats vinden, de overlast die ze ervaren, de veiligheidsbeleving en de delicten waarvan ze slachtoffer zijn geworden. Er is telkens gekeken of er verschillen zijn naar branche, winkelgrootte, winkellocatie (winkelstraat, winkelcentrum of losse winkel) en de gemeente waarin de winkel is gevestigd.

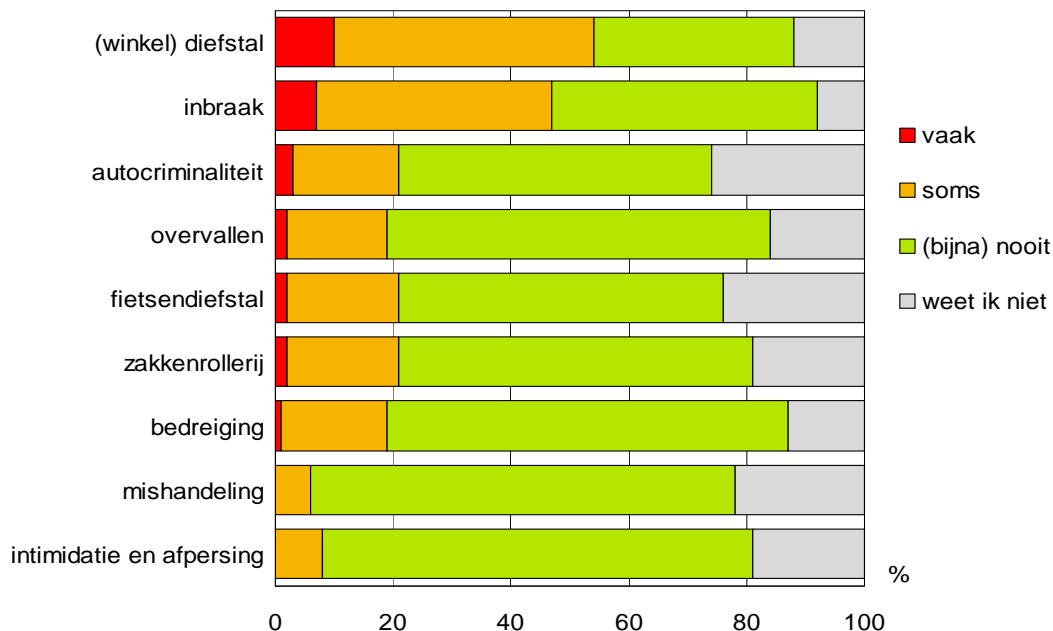
6.1 Gebiedsproblematiek

De winkeliers is gevraagd naar de mate waarin bepaalde delicten voorkomen in het winkelgebied, de winkelstraat of de directe omgeving van de winkel. Daarnaast is nagegaan of en waarvan winkeliers overlast ervaren.

Delicten

Winkeldiefstal en inbraak zijn de delicten die volgens winkeliers het meest voorkomen in de omgeving van hun winkel (respectievelijk 10% en 7% vaak en 44% en 40% soms). Volgens een vijfde van de winkeliers komen overvallen, autocriminaliteit, fietsendiefstal, zakkenrollerij en bedreiging soms of vaak voor.

Figuur 6.1 Mate waarin delicten voorkomen in het winkelgebied, de winkelstraat of de directe omgeving van de winkel (procenten, n=435)



Verschillen tussen sectoren, winkellocatie, gemeente en aantal werkzame personen

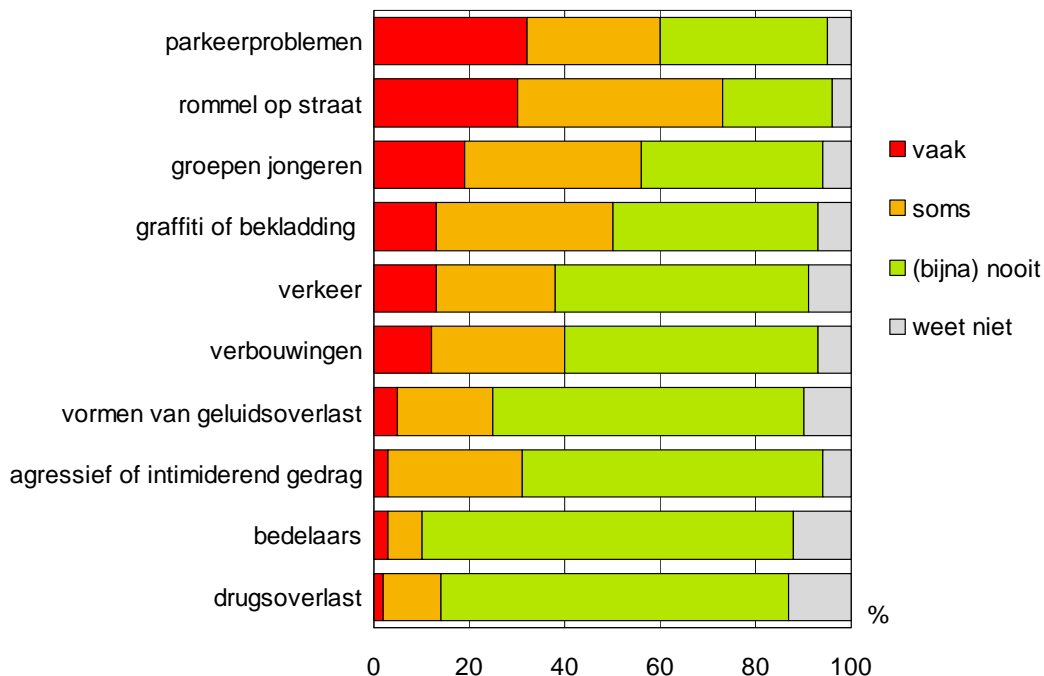
Winkeliers van warenhuizen en lichaamsverzorgingwinkels vinden vaker dan gemiddeld dat winkeldiefstal vaak of soms voorkomt. Daarnaast zijn winkeliers met meer werkzame vaker van mening dat winkeldiefstal vaak of soms voorkomt. Verder zijn ondernemers met een winkel in een winkelcentrum of winkelstraat relatief vaak van mening dat inbraak vaak of soms voorkomt.

Inbraak komt vooral volgens winkeliers van kleinere winkels vaak voor.

Overlast

De winkeliers in de Amstelland gemeenten ervaren de meeste overlast als gevolg van parkeerproblemen en rommel op straat. Daarnaast komt ook overlast door groepen jongeren en graffiti of bekladding van muren en/of gebouwen relatief vaak voor.

Figuur 6.2 Mate waarin overlast voorkomt in het winkelgebied, de winkelstraat of de directe omgeving van de winkel (procenten, n=435)



Verschillen tussen sectoren, winkellocatie, gemeente en aantal werkzame personen
Winkeliers in winkelstraten en winkeliers in levensmiddelen en technische apparatuur ervaren relatief vaak overlast door parkeerproblemen.

Rommel op straat is een typisch probleem in winkelstraten en winkelcentra. Losse winkels hebben hier veel minder vaak overlast van. Andere typische winkelstaat- en winkelcentra-problemen zijn overlast door groepen jongeren, graffiti of bekladding en verkeersoverlast. Daarnaast hebben winkeliers van winkelstraten ook relatief vaak overlast van verbouwingen en parkeerproblemen.

De soorten overlast verschillen naar Amstelland gemeente. In Aalsmeer wordt bijvoorbeeld relatief vaak overlast ervaren door graffiti of bekladding, verkeer en parkeerproblemen. Ook in Ouder-Amstel worden relatief vaak verkeersoverlast en parkeerproblemen ervaren. Drugsoverlast komt vooral voor in Diemen en Uithoorn. Overlast door bedelaars komt weinig voor, de gerapporteerde overlast komt vooral van winkeliers in Amstelveen.

6.2 Veiligheidsbeleving

Bijna één op de vijf winkeliers in de Amstelland gemeenten (18%) voelt zich wel eens onveilig in het eigen bedrijf, bij bijna driekwart van hen is dat soms het geval. Zestien procent voelt zich wel eens onveilig in de omgeving van het bedrijf. De winkeliers die zich wel eens onveilig voelen in het eigen winkel voelen zich ook relatief vaak onveilig in de directe omgeving van de winkel.

De ondernemers denken veelal dat de onveiligheidsbeleving van hun medewerkers overeenkomt met die van hen zelf: volgens 19% voelen de medewerkers zich wel eens onveilig in het bedrijf, terwijl 17% denkt dat in de directe omgeving van het bedrijf het geval is.

De veiligheid van de medewerkers is voor 30% van de winkeliers een zorg. Dit betreft vooral winkeliers die zich zelf ook wel eens onveilig voelen in de winkel of in de directe omgeving daarvan.

Verschillen tussen sectoren, winkellocatie, gemeente en aantal werkzame personen
Winkeliers in de branches 'luxe en genotartikelen', 'lichaamsverzorging' en 'warenhuizen' melden het vaakst dat ze zich wel eens onveilig voelen. Ze hebben daarnaast vaker het idee dat medewerkers zich wel eens onveilig voelen dan winkeliers van andere branches. Veder valt op dat ondernemers in de textiel- of woonbranche zich zelden onveilig voelen.

Ook naar plaats zijn er verschillen, in Aalsmeer is het gevoel van onveiligheid in en om de winkel het grootst (zie tabel 6.3).

Tabel 6.3 Winkeliers die zich wel eens onveilig voelen naar gemeente (procenten, n=435)

	onveilig eigen winkel	onveilig directe omgeving winkel
Amstelveen	14	14
Aalsmeer	29	27
Diemen	21	19
Ouder-Amstel	23	15
Uithoorn	14	19
totaal Amstelland	18	17

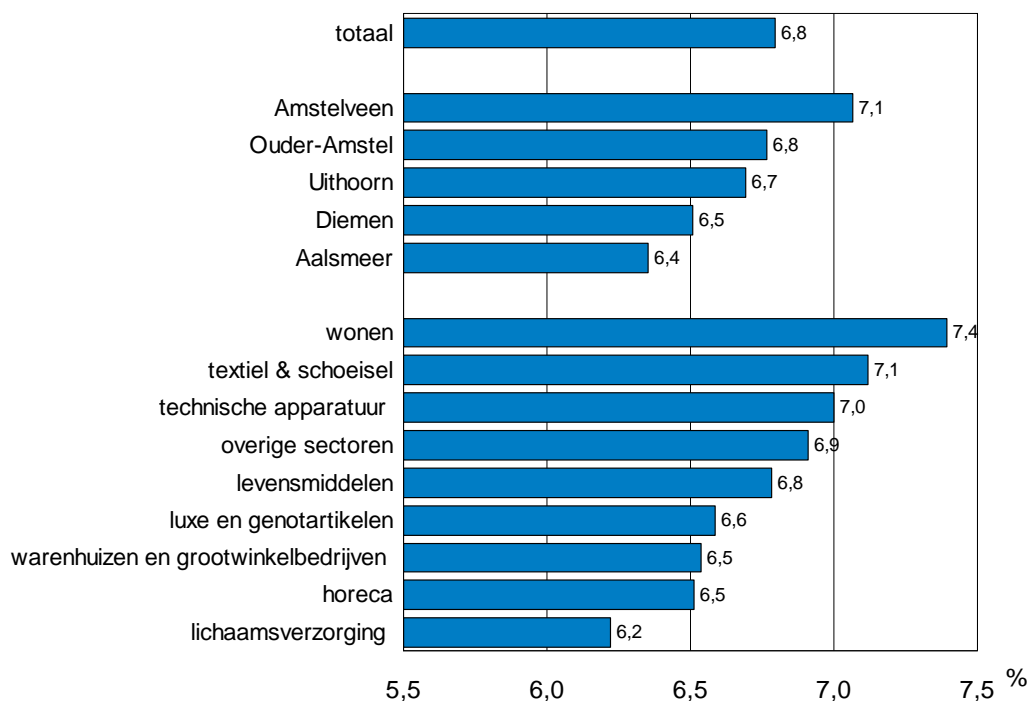
Veiligheid in en om winkels krijgt gemiddeld een 6,8

Desgevraagd geven de winkeliers in Amstelland de veiligheid in en om hun winkel een 6,8 als rapportcijfer. Zeventien procent geeft een onvoldoende, de meeste mensen geven een zeven.

Verschillen tussen sectoren, winkellocatie, gemeente en aantal werkzame personen

Worden de gemeenten vergeleken dan blijken er wel verschillen te bestaan in de beoordeling van de veiligheid: In Amstelveen geven winkeliers gemiddeld een 7,1 terwijl dat in Aalsmeer een 6,4 is. Ook tussen de branches zijn er verschillen. Zoals ook al uit de mate van veiligheid van de winkeliers bleek, voelen winkeliers in de woonbranche en de textielbranche zich veiliger dan de overige branches. Vooral winkeliers in de lichaamsverzorgingbranche geven een relatief laag cijfer voor de veiligheid zoals te zien is in figuur 6.4.

Figuur 6.4 Rapportcijfer veiligheid omgeving van de winkel (rapportcijfer, n=435)



44% tevreden over hoeveelheid politieaandacht voor de omgeving

Over de hoeveelheid aandacht die de politie heeft voor de directe omgeving van de winkels zijn de meningen verdeeld: 44% van de winkeliers vindt dat voldoende, maar 36% is van mening dat de politie niet voldoende aandacht heeft voor de directe omgeving van de winkels (21% weet het niet).

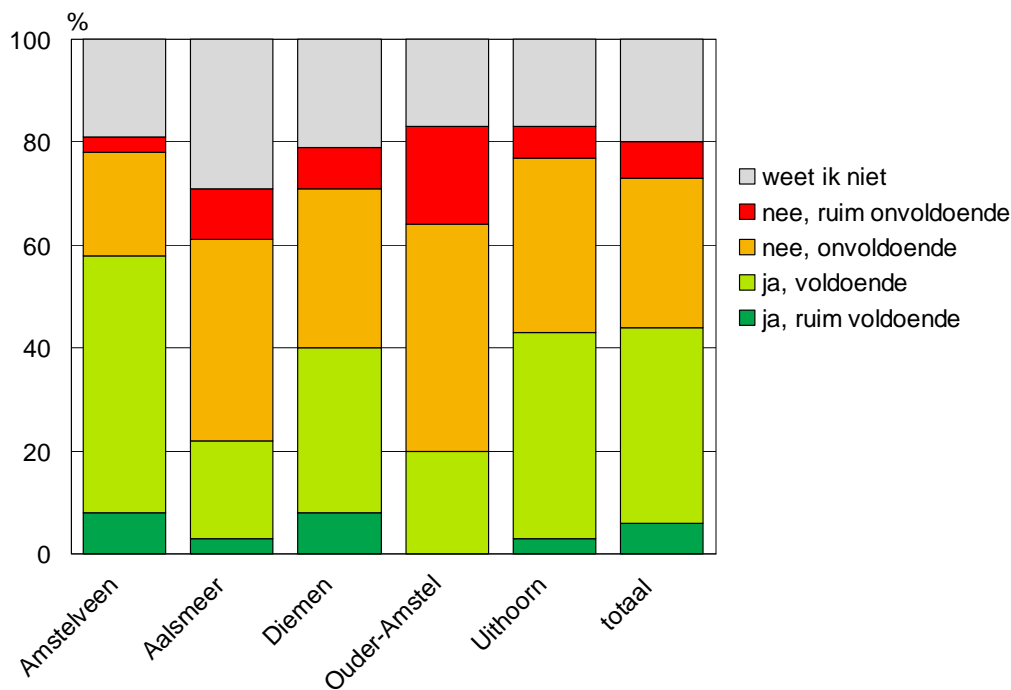
Het oordeel over de hoeveelheid politieaandacht hangt samen met het rapportcijfer voor de veiligheid. Zoals te zien is in tabel 6.5 geven winkeliers die tevreden zijn met de politieaandacht een hoger rapportcijfer voor de veiligheid dan winkeliers die ontevreden zijn over de politieaandacht.

Tabel 6.5 Rapportcijfer veiligheid naar oordeel over hoeveelheid politieaandacht (n=435)

	oordeel over hoeveelheid aandacht politie in directe omgeving winkel	rapportcijfer veiligheid
ja, ruim voldoende	6%	8.2
ja, voldoende	38%	7.4
nee, onvoldoende	29%	6.0
nee, ruim onvoldoende	7%	5.6
weet ik niet	21%	6.9
totaal	100%	6.8

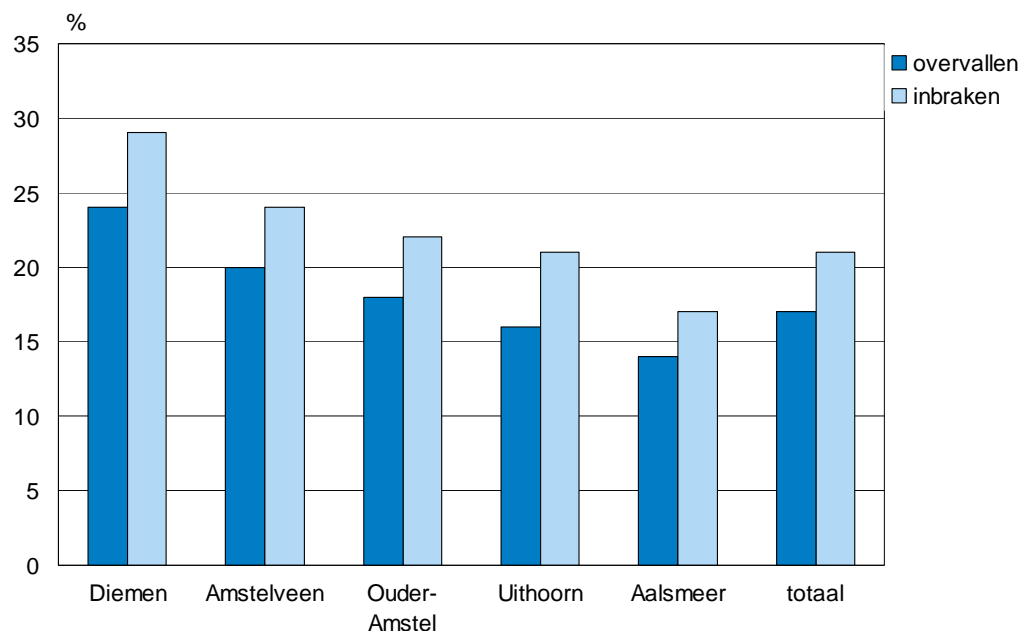
Verschillen tussen sectoren, winkellocatie, gemeente en aantal werkzame personen
 Vooral de ondernemers die in winkelstraten zijn gevestigd, zijn relatief ontevreden over de hoeveelheid politieaandacht voor de omgeving van de winkel (42%). Ook tussen de gemeenten in Amstelland zijn grote verschillen in de tevredenheid met de hoeveelheid aandacht die de politie heeft voor de directe omgeving van de winkel. In Amstelveen is men bovengemiddeld tevreden, slechts 29% is ontevreden. In Diemen (40%) en Uithoorn (43%) is de tevredenheid gemiddeld maar in Aalsmeer en Ouder-Amstel (veelal winkelstraten) is respectievelijk 22% en 20% tevreden.

Figuur 6.6 Tevredenheid met hoeveelheid politieaandacht voor omgeving winkel (procenten, n=435)



Winkeliers in Amstelland schatten de kans op een inbraak (21%) hoger in dan de kans op een overval (17%). Wordt er gekeken naar de verschillende gemeenten dan blijkt dat ondernemers in Diemen beide kansen hoger inschatten dan winkeliers elders in Amstelland. In Aalsmeer schat men de kans op een overval of een inbraak het laagst in (zie figuur 6.7).

Figuur 6.7 Geschatte kans op overvallen en winkeldiefstal door winkeliers naar plaats (procenten, n=435)



Acht op de tien winkeliers vinden dat zij voldoende hebben geïnvesteerd in veiligheidsmaatregelen voor het bedrijf, 6% geeft aan onvoldoende geïnvesteerd te hebben en 12% weet het niet. Daarnaast neemt 19% van de winkeliers deel aan georganiseerde beveiligingsprojecten. Het zijn vooral grotere bedrijven (vijf of meer werkzame personen), winkeliers in winkelcentra en warenhuizen die aan dergelijke beveiligingsprojecten deelnemen.

6.3 Slachtofferschapen

Alle winkeliers kregen de vraag voorgelegd of zij in de afgelopen 12 maanden slachtoffer zijn geworden van de delicten die ook in paragraaf 6.1 zijn besproken.

Zeven op de tien winkeliers zijn de afgelopen twaalf maanden slachtoffer geweest van één of meer delicten. Tweederde van hen heeft één of meer keer aangifte gedaan bij de politie. Bekladding en vernieling zijn de meest voorkomende delicten waarvan winkeliers slachtoffer zijn geweest, een vijfde heeft te maken gehad met diefstal (algemeen). De aangiftebereidheid verschilt per delict. Slachtoffers van een overval of inbraak deden bijna allemaal aangifte, terwijl van de slachtoffers van diefstal slechts 8% aangifte deed.

De meest genoemde redenen om geen aangifte te doen (een derde van de slachtoffers dus) zijn:

- Het kost teveel tijd, moeite (48%)
- Als ze de dader al pakken dan staat die toch zo weer op straat (38%)
- Je krijgt je spullen toch niet terug (33%)

Tabel 6.8 Slachtofferschappen en aantal delicten (procenten, n=435)

	slachtoffer	aangifte	1 keer slachtoffer	2 keer slachtoffer	3 of meer keer slachtoffer
bekladding	39	-	43	24	33
vernieling	28	-	43	28	29
waarneming winkeldiefstal	24	39	32	25	43
diefstal	20	8	27	13	60
poging tot inbraak	12	32	53	17	30
inbraak	11	76	64	27	9
bedreiging	10	21	51	10	39
diefstal persoonlijke eigendommen	10	-	62	23	15
autocriminaliteit	9	33	73	12	15
diefstal van medewerkers	7	-	57	32	11
geweld	4	75	71	14	14
overval	3	86	73	27	0
afpersing	2	33	100	0	0
totaal aandeel	67	62	26	14	60

*er is niet van alle delicten gevraagd of men aangifte heeft gedaan.

Vernieling en bekladding

Bijna vier op de tien winkeliers hebben in de afgelopen 12 maanden te maken gehad met graffiti of bekladding van muren en/of gebouwen. Hoewel de meeste slachtoffers hier één (43%) of twee (24%) keer mee te maken kregen is toch een derde drie of meer keer slachtoffer geworden. Ook vernieling komt regelmatig voor. Ruim een kwart van de winkeliers heeft de afgelopen twaalf maanden te maken gehad met vernielingen aan het gebouw, interieur of van materiaal. Voor slachtoffers van vernieling geldt net als voor slachtoffers van bekladding dat de meeste hier één (43%) of twee (28%) keer mee te maken hebben gehad.

Inbraak

Twaalf procent van de winkeliers is slachtoffer geweest van een poging tot inbraak en bij 11% van de winkeliers is het afgelopen jaar daadwerkelijk ingebroken. Het merendeel van de winkeliers (76%) doet aangifte bij inbraak, bij een poging tot inbraak doet daarentegen maar een derde aangifte. Bij winkeliers waar een poging tot inbraak is gedaan is vaker daadwerkelijk ingebroken dan bij winkeliers waar geen poging tot inbraak is gedaan.

Opvallend is dat in Diemen relatief veel winkeliers te maken hebben gehad met een poging tot inbraak (26%).

Tabel 6.9 Slachtofferschap (poging) tot inbraak (procenten, n=435)

	poging tot inbraak	inbraak
Amstelveen	10	11
Aalsmeer	16	9
Diemen	26	16
Ouder-Amstel	12	16
Uithoorn	4	6
totaal	12	11

Diefstal

Een derde van de winkeliers heeft te maken gehad met diefstal, waarneming van winkeldiefstal, diefstal van persoonlijk eigendommen en/of met diefstal van medewerkers. Winkeliers kregen vooral te maken met waarneming van winkeldiefstal (24%) en diefstal (20%). Van tien procent van de winkeliers zijn persoonlijke eigendommen gestolen en van 7% van de winkeliers zijn eigendommen van medewerkers gestolen. De aangiftebereidheid is bij diefstal veel lager dan bij inbraak en geweldsdelicten. Bijna 40% deed aangifte bij waarneming van winkeldiefstal, bij diefstal heeft slechts 8% aangifte gedaan.

In Uithoorn hebben relatief veel winkeliers te maken gehad met (winkel)diefstal. Ook winkels met vijf of meer werkzame personen, winkels in winkelcentra en warenhuizen en winkels in lichaamsverzorging hadden relatief vaak te maken met (winkel)diefstal en/of waarneming van winkeldiefstal.

Tabel 6.10 Slachtofferschap diefstal (n=435, procenten).

	diefstal
Amstelveen	20
Aalsmeer	22
Diemen	14
Ouder-Amstel	12
Uithoorn	33
totaal	20

Geweld, afpersing en overval

Slechts een klein deel van de winkeliers heeft te maken gehad met geweld (4%), één of meer overvallen (3%) en/of afpersing (2%). De aangiftebereidheid is bij deze delicten hoog, driekwart van de slachtoffers van geweld heeft aangifte gedaan en 86% van de slachtoffers van een overval deed aangifte.

Winkeliers in Diemen zijn vergeleken met de ondernemers uit de andere gemeenten in Amstelland relatief vaak slachtoffer geworden van een overval (12%). Verder zijn er geen verschillen gevonden.

Medewerkers en delicten

Twaalf procent van de winkeliers denkt dat de eigen medewerkers verantwoordelijk zijn voor een deel van de delicten die in het bedrijf plaatsvinden. Dit heeft volgens 55% van de winkeliers (enigszins) invloed op de veiligheid in het bedrijf. Het zijn vooral de winkeliers in winkelcentra en de winkeliers met vijf of meer werkzame personen die denken dat de eigen medewerkers deels verantwoordelijk zijn voor de delicten die in de winkel plaatsvinden.

7 Veiligheid in en om winkels: belangrijkste verschillen tussen Amsterdam en Amstelland

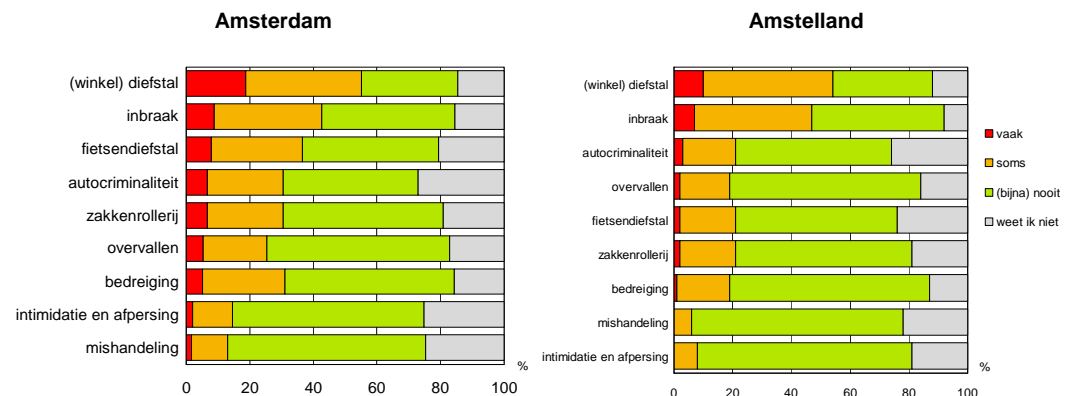
De veiligheidsbeleving van winkeliers verschilt tussen Amsterdam en de Amstelland gemeenten. In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de belangrijkste verschillen tussen beide gebieden.

7.1 Gebiedsproblematiek

Delicten

De meest voorkomende delicten zijn zowel volgens de winkeliers in Amsterdam als in Amstelland winkeldiefstal en inbraak. Fietsendiefstal en bedreiging komen volgens winkeliers in Amsterdam vaker voor dan volgens winkeliers in Amstelland.

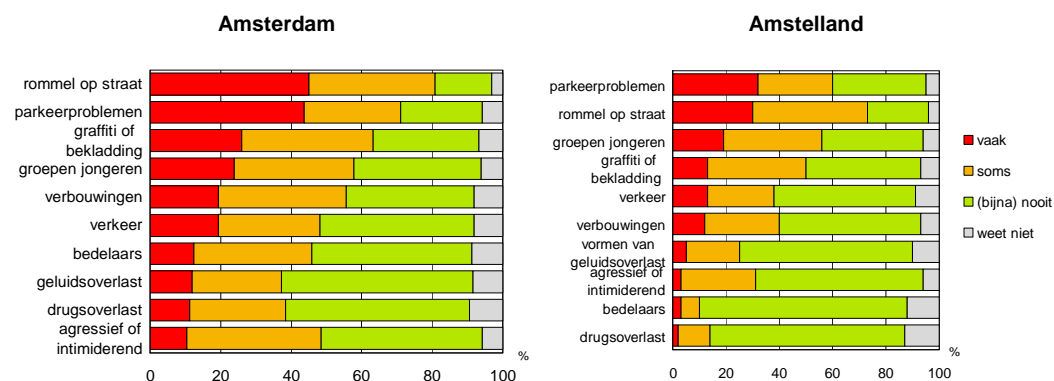
Figuur 7.1 Mate waarin delicten voorkomen in directe omgeving bedrijf (procenten)



Overlast

Ondernemers in zowel Amsterdam als Amstelland ervaren vooral overlast door parkeerproblemen en rommel op straat. De mate van overlast is in Amstelland minder dan in Amsterdam.

Figuur 7.2 Mate van overlast in directe omgeving bedrijf (procenten)



7.2 Veiligheidsbeleving

Ondernemers in Amsterdam voelen zich vaker onveilig in de omgeving van het bedrijf dan ondernemers in Amstelland. Ook denken zij iets vaker dat medewerkers zich wel eens onveilig voelen in of in de omgeving van het bedrijf.

Tabel 7.3 Onveiligheidsgevoelens van ondernemers en de verwachting onveiligheidsgevoelens van medewerkers (procenten)

	Amsterdam	Amstelland
onveilig in eigen bedrijf	32	18
onveilig in omgeving eigen bedrijf	33	16
medewerkers onveilig in bedrijf	33	19
medewerkers onveilig in omgeving bedrijf	36	17
zorgen om veiligheid medewerkers	46	30

Het algemene oordeel over de veiligheid is in Amstelland met een gemiddeld cijfer van een 6,8 hoger dan in Amsterdam waar het gemiddelde een 6,4 is. De tevredenheid met de hoeveelheid aandacht die de politie heeft voor de omgeving is in Amsterdam hoger dan in Amstelland, in Amsterdam is 54% tevreden, in Amstelland 43%. De kans op een inbraak (25% in Amsterdam en 21% in Amstelland) of een overval (respectievelijk 25% en 27%) wordt vrijwel gelijk ingeschat.

Zeventien procent van de Amsterdamse winkeliers en 19% van de Amstellandwinkeliers neemt deel aan georganiseerde beveiligingsprojecten. Zowel in Amstelland als in Amsterdam is 80% van de winkeliers van mening voldoende te hebben geïnvesteerd in beveiligingsprojecten.

7.3 Slachtofferschap

In Amsterdam (78%) was een groter aandeel winkeliers slachtoffer van één of meer delicten dan in Amstelland (67%). Bekladding is zowel in Amsterdam als in Amstelland het

meest voorkomende delict waar ondernemers slachtoffer van zijn geweest in de afgelopen 12 maanden.

De aangiftebereidheid is ongeveer gelijk, 39% van de slachtoffers in Amsterdam deed geen aangifte en 62% van de winkeliers in Amstelland zegt geen aangifte te hebben gedaan.

Tabel 7.4 Slachtofferschap en aangiftebereidheid naar delict (procenten)

	Amsterdam		Amstelland	
	slachtoffer	aangifte	slachtoffer	aangifte
bekladding	50	-	39	-
waarneming winkeldiefstal	35	36	24	39
vernieling	33	-	28	-
diefstal	27	48	20	8
poging tot inbraak	19	52	12	32
diefstal persoonlijke eigendommen	19	-	10	-
bedreiging	19	41	10	21
diefstal van medewerkers	16	-	7	-
inbraak	12	78	11	76
autocriminaliteit	11	57	9	33
geweld	8	65	4	75
overval	7	82	3	86
afpersing	4	64	2	33
totaal aandeel	78	61	67	62

Deel 2b: Veiligheid in en om bedrijven

8 Amsterdam: veiligheid in en om bedrijven

In dit hoofdstuk wordt aan de hand van enquêtegegevens de veiligheidsproblematiek van de in Amsterdam gevestigde bedrijven beschreven. Aan de orde komen gebiedsproblematiek, veiligheidsbeleving en slachtofferschap. Daarnaast wordt apart aandacht besteed aan de veiligheidsproblematiek van horecabedrijven. Wanneer daar aanleiding voor is, wordt in alle analyses een uitsplitsing gemaakt naar bedrijfsgrootte en bedrijfssector. De resultaten worden waar mogelijk vergeleken met 2005.

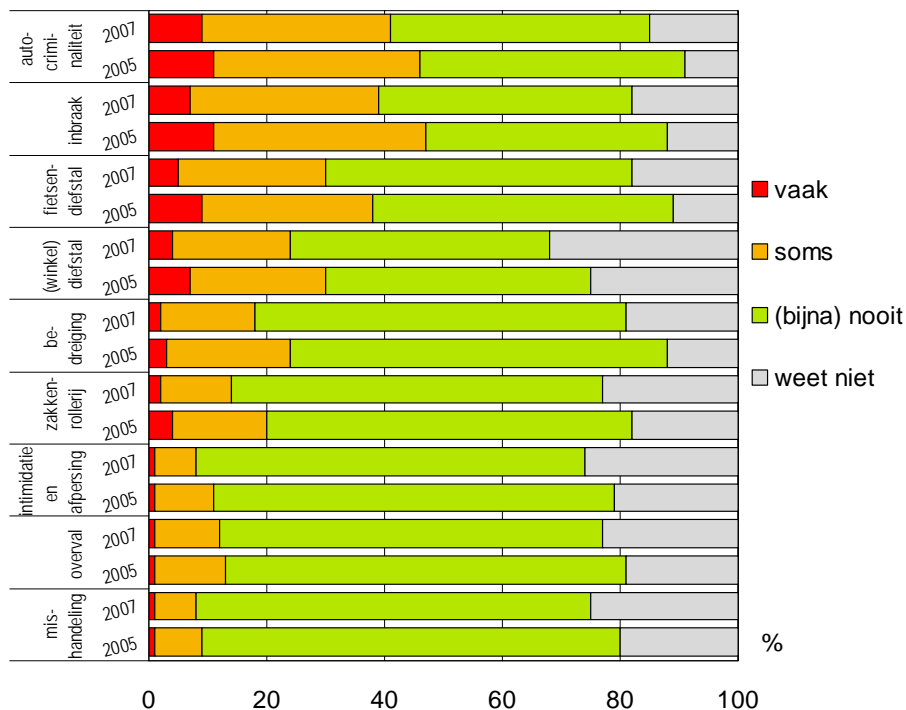
8.1 Gebiedsproblematiek

De ondernemers is gevraagd naar de mate waarin bepaalde delicten voorkomen in hun bedrijf of in de directe omgeving daarvan. Ook is gevraagd of zij overlast ervaren en welk soort overlast dat betreft.

Delicten

Autocriminaliteit en inbraak zijn volgens bedrijven in Amsterdam de delicten die het meest voorkomen in (de directe omgeving van) hun bedrijf. Volgens 41% komt autocriminaliteit vaak of soms voor en 39% vindt dat inbraken vaak of soms voorkomen. Ook in 2005 waren dit de meest voorkomende delicten volgens ondernemers, er is wel een verbetering waarneembaar. Echter, heel veel zegt dit niet omdat het aandeel ondernemers dat niet weet in welke mate de delicten voorkomen eveneens toenam.

Tabel 8.1 Mate waarin delicten voorkomen in bedrijf of in de directe omgeving (procenten, n=3.794)



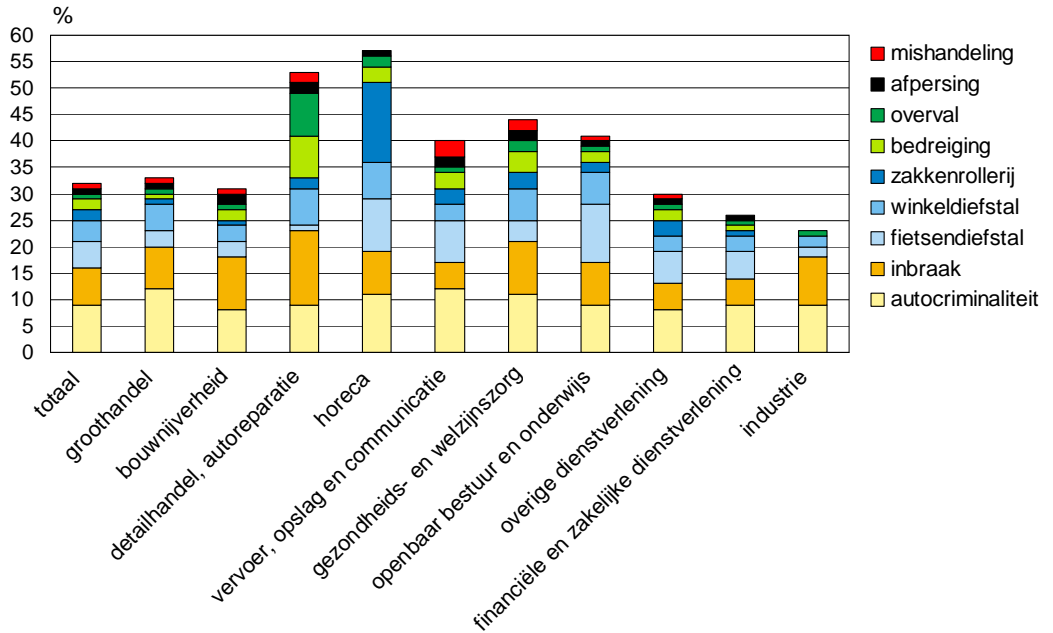
Verschillen naar sector en bedrijfsomvang

In 2007 vinden vooral respondenten uit de sectoren detailhandel en autoreparatie, maar ook de horeca dat de genoemde delicten vaak voorkomen in de omgeving van hun bedrijf. Ondernemers in de industriesector hebben daar relatief het minst vaak problemen mee.

De sectoren verschillen vooral van elkaar op de volgende delicten:

- Overvallen en bedreiging komen vooral volgens de sector detailhandel en autoreparatie vaak voor.
- Zakkenrollerij komt vooral volgens de horeca vaak voor.
- Winkeldiefstal komt vooral volgens de sectoren detailhandel en autoreparatie, horeca en gezondheid- en welzijnszorg regelmatig voor.
- Fietsendiefstal volgens de sectoren openbaar bestuur en onderwijs en horeca een vaak voorkomend probleem.
- Inbraak komt volgens de sectoren detailhandel en autoreparatie en gezondheid- en welzijnszorg relatief vaak voor en
- Autocriminaliteit komt vooral volgens de sectoren groothandel en vervoer, opslag en communicatie regelmatig voor.

Figuur 8.2 Delicten die volgens ondernemers vaak voorkomen in het bedrijf of in de directe omgeving van het bedrijf (procenten)

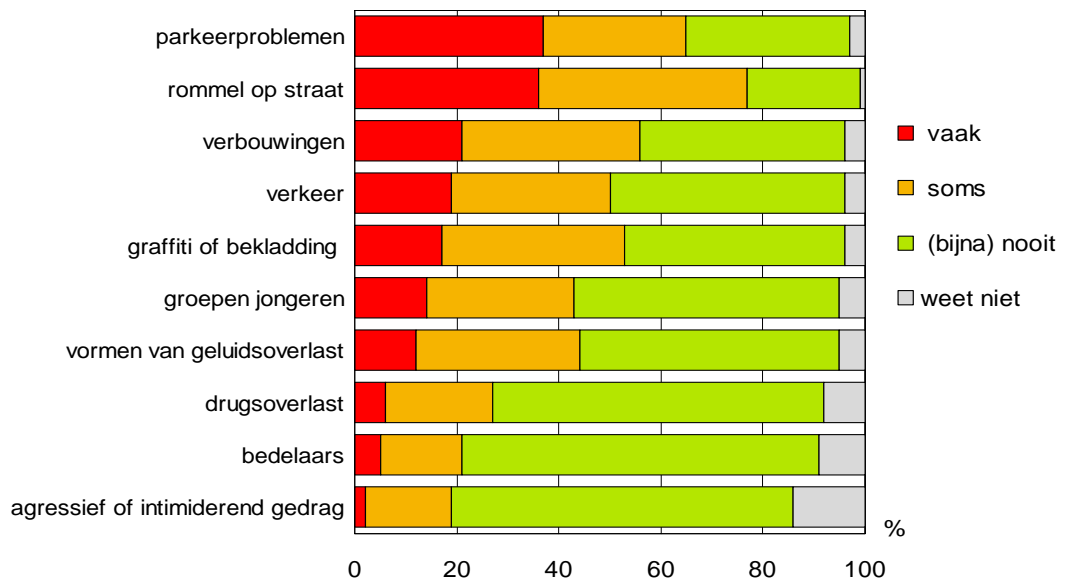


Grote bedrijven hebben over het algemeen vaker problemen met de genoemde delicten dan kleinere bedrijven.

Overlast

Parkeerproblemen en rommel op straat zijn de meest genoemde problemen waarvan ondernemers overlast ervaren. Ook verbouwingen, verkeer, graffiti of bekladding en groepen jongeren en geluid zorgen regelmatig voor overlast.

Figuur 8.3 Mate waarin overlast voorkomt in het bedrijf of in de directe omgeving (procenten, n=3.846)



Verschillen naar sectoren en bedrijfsomvang

- De sectoren openbaar bestuur en onderwijs en gezondheidszorg en welzijnszorg hebben vaker dan gemiddeld overlast en dat geldt voor vrijwel alle genoemde vormen.
- In de horeca heeft men relatief vaak last van parkeerproblemen, rommel op straat, bekladding, drugoverlast en bedelaars (zie figuur 8.4).

Grotere bedrijven hebben vaker dan kleine bedrijven overlast van de genoemde overlastvormen.

Tabel 8.4 Mate waarin overlast voorkomt in bedrijven of in directe omgeving van bedrijven naar sector (procenten, n=3.846)

	parkeer problemen	rommel op straat	Verbouwingen	verkeer	bekladding	groepen jongeren	geluidsoverlast	drugoverlast	bedelaars	agressief gedrag
- industrie	28	28	10	19	10	9	8	4	4	1
- financiële en zakelijke dienstverlening	37	34	24	18	18	12	13	6	4	2
- overige dienstverlening	39	38	23	18	17	16	14	8	5	3
- openbaar bestuur en onderwijs	38	47	26	24	26	25	18	10	5	4
- gezondheidszorg en welzijnszorg	36	46	25	18	20	25	10	4	2	4
- vervoer, opslag en communicatie	34	39	17	25	11	16	10	7	3	6
- horeca	55	45	24	21	27	14	10	11	14	4
- detailhandel, autoreparatie	42	28	12	14	9	10	5	1	3	5
- bouwnijverheid	35	29	11	21	12	13	8	4	2	1
- groothandel	28	30	11	18	7	5	7	3	2	0
totaal	37	36	21	19	17	14	12	6	5	2

8.2 Veiligheidsbeleving

Eén op de tien ondernemers (11%) voelt zich wel eens onveilig in het eigen bedrijf, hiervan voelt 14% zich vaak onveilig, 61% soms en 22% zelden (2% weet niet hoe vaak).

Een veel groter aandeel ondernemers, 23%, voelt zich weleens onveilig in de directe omgeving van het bedrijf. Negen procent voelt zich vaak onveilig, 66% voelt zich soms onveilig en 25% voelt zich zelden onveilig.

De veiligheidsbeleving van ondernemers is verbeterd ten opzichte van 2005. In dat jaar voelde één op de vijf ondernemers zich wel eens onveilig in het eigen bedrijf terwijl één op de drie dat gevoel in de directe omgeving had.

Verschillen naar sectoren en bedrijfsomvang

Ondernemers van bedrijven met 5-14 werkzame personen voelen zich vaker dan grotere en kleinere bedrijven onveilig in het eigen bedrijf. In de directe omgeving van het bedrijf voelen ondernemers van grote bedrijven zich vaker onveilig dan ondernemers van kleine bedrijven. De horeca en de detailhandel, autoreparatie zijn de sectoren waarin ondernemers het vaakst aangeven zich onveilig te voelen in het eigen bedrijf.

15% denkt dat medewerkers zich onveilig voelen in bedrijf

De ondernemers denken veelal dat de veiligheidsbeleving van de medewerkers overeenkomt met hun eigen veiligheidsbeleving. Vijftien procent van de ondernemers denkt dat medewerkers zich wel eens onveilig voelen in het bedrijf, 28% denkt dat medewerkers zich in de directe omgeving van het bedrijf wel eens onveilig voelen.

Verschillen naar sectoren en bedrijfsomvang

Ondernemers van grote bedrijven denken vaker dan ondernemers van kleine bedrijven dat werknemers zich wel eens onveilig voelen in (de directe omgeving van) het bedrijf. Uitgesplitst naar sectoren zijn de onveiligheidsgevoelens het grootst in het openbaar bestuur en onderwijs en gezondheidzorg en welzijnszorg.

Bijna een kwart van de ondernemers maakt zich wel eens zorgen om de veiligheid van het personeel. Dit zijn met name de ondernemers die zich zelf ook wel eens onveilig voelen in of in de directe omgeving van het bedrijf.

Tabel 8.5 Onveiligheidsgevoelens ondernemers zelf en verwachting van hun werknemers naar sector (procenten, n=2.282).

	zelf onveilig in bedrijf	zelf onveilig in directe omgeving bedrijf	werknemers onveilig in bedrijf	werknemers onveilig in directe omgeving bedrijf
industrie	9	17	9	23
financiële en zakelijke dienstverlening	8	23	11	26
overige dienstverlening	11	21	12	24
openbaar bestuur en onderwijs	13	27	31	45
gezondheidszorg- en welzijnszorg	16	25	29	42
vervoer, opslag, communicatie	17	25	16	24
horeca	20	30	30	46
detailhandel, autoreparatie	18	25	17	31
bouwnijverheid	12	12	8	16
groothandel	12	27	15	27
totaal	11	23	15	28

Financiële en zakelijke dienstverlening meest tevreden over veiligheid in directe omgeving bedrijf

Ondernemers geven de veiligheid in de directe omgeving van hun bedrijf gemiddeld een 6,9. Dit is een verbetering ten opzichte van twee jaar geleden toen er gemiddeld een 6,5 werd gegeven. Vijftien procent geeft de veiligheidssituatie een onvoldoende, dit is eveneens een verbetering ten opzichte van 2005, toen 22% nog een onvoldoende gaf.

Verschillen naar sector en bedrijfsomvang

Kleine bedrijven geven de veiligheid gemiddeld een hoger cijfer dan grotere bedrijven. De financiële en zakelijke dienstverlening beoordeelt de veiligheid het hoogst met gemiddeld een 7,1. De sectoren gezondheidszorg en welzijnzorg, vervoer, opslag en communicatie en de horeca geven met gemiddeld een 6,6 het laagste cijfer.

49% tevreden over hoeveelheid politieaandacht

Een kwart van de ondernemers vindt dat de politie **niet** voldoende aandacht heeft voor de veiligheid in de directe omgeving van het bedrijf. Bijna de helft (49%) is daarentegen van mening dat de politie wel voldoende aandacht heeft voor de veiligheid, terwijl 27% geen idee heeft. Ten opzichte van 2005 zijn er nauwelijks veranderingen.

Het oordeel over de hoeveelheid politieaandacht voor de directe omgeving van de bedrijven hangt samen met het rapportcijfer voor de veiligheid. Ondernemers die tevreden zijn met de hoeveelheid politieaandacht geven een hoger rapportcijfer dan ondernemers die niet tevreden zijn.

Tabel 8.6 Oordeel over hoeveelheid politieaandacht voor veiligheid omgeving bedrijf en rapportcijfer voor de veiligheid (n=3.424)

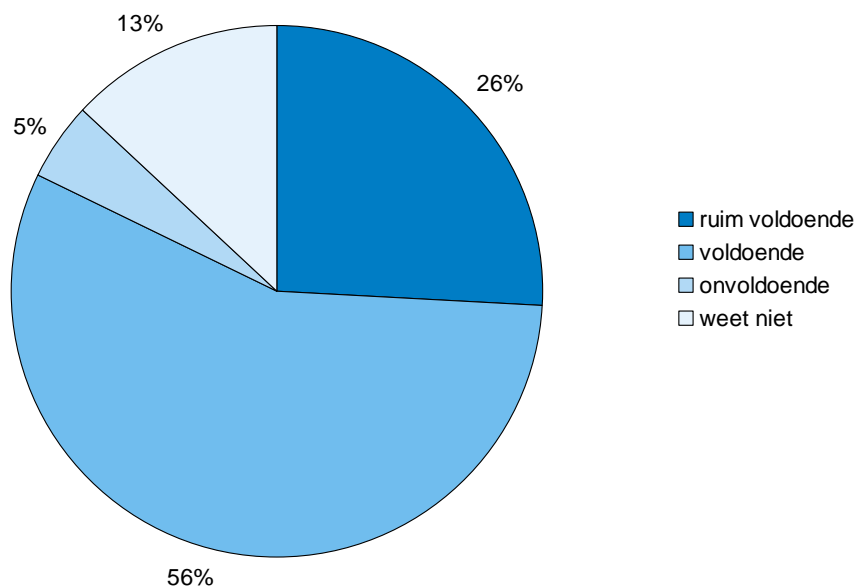
	oordeel over politieaandacht (%)	rapportcijfer veiligheid
ja, ruim voldoende	5	7,9
ja, voldoende	44	7,3
nee, onvoldoende	21	5,9
nee, ruim onvoldoende	4	4,3
weet niet	27	7,1
totaal	100	6,9

Ondernemers schatten de kans dat hun bedrijf in de komende 12 maanden slachtoffer zal worden van een inbraak gemiddeld op 17% (22% in 2005). De kans dat het bedrijf in diezelfde periode slachtoffer wordt van een overval wordt op 7% geschat (8% in 2005).

Acht op de tien ondernemers zijn van mening dat zij (ruim) voldoende hebben geïnvesteerd in veiligheidsmaatregelen voor het bedrijf, 5% geeft aan dat dat onvoldoende is. Dit komt overeen met Amstelland. Daarnaast neemt 14% deel aan georganiseerde beveiligingsprojecten.

Hoe groter het bedrijf hoe vaker de ondernemer van mening is dat er voldoende is geïnvesteerd in de veiligheid van de werknemers en hoe vaker het bedrijf deelneemt aan georganiseerde beveiligingsprojecten.

Figuur 8.7 Investerings in veiligheidsmaatregelen voor het bedrijf (procenten, n=3.845)



8.3 Slachtofferschappen

Ook de ondernemers hebben is gevraagd of zij in de afgelopen 12 maanden slachtoffer zijn geworden van de in paragraaf 8.1 besproken delicten.

Achttenvijftig procent van de ondernemers is de afgelopen twaalf maanden slachtoffer geweest van één of meerdere delicten, 61% heeft hiervan één of meer keer aangifte gedaan van een delict bij de politie. Als ondernemers slachtoffer zijn geweest dan was dat meestal meer dan één keer.

Bekladding, vernieling en geweld zijn de meest voorkomende slachtofferschappen. De aangiftebereidheid verschilt per delict. Van een overval heeft 81% van de slachtoffers aangifte gedaan, van inbraak was dit 75%. De aangiftebereidheid van poging tot inbraak (34%) en bedreiging (41%) is daarentegen relatief laag.

Tabel 8.8 Slachtofferschappen en aantal delicten (procenten, n=3.846)

	slachtoffer 2005	slachtoffer 2007	aangifte	1 keer slachtoffer	2 keer slachtoffer	3 of meer keer slachtoffer
bekladding	71	27	-	43	21	36
vernieling	71	25	-	55	21	24
geweld	5	22	59	75	17	8
autocriminaliteit		18	59	60	20	20
poging tot inbraak	26	17	34	66	18	16
diefstal van medewerkers		16	-	54	24	22
diefstal	23	16	53	59	18	23
diefstal persoonlijke eigendommen		15	-	65	20	15
inbraak	20	12	75	67	21	12
afpersing	2	12	55	77	11	13
bedreiging	16	8	41	63	19	19
overval	4	2	81	78	15	7
totaal aandeel		58	61	21	20	59

Vernieling en bekladding

Een kwart van de ondernemers is de afgelopen twaalf maanden slachtoffer geweest van vernieling, 27% van bekladding of graffiti op muren of ramen. Grote bedrijven hebben vaker te maken gehad met beide delicten dan kleinere bedrijven. Zo werd bijvoorbeeld van de bedrijven met 1-4 werkzame personen 22% slachtoffer van vernieling terwijl van de bedrijven met 150 of meer werkzame personen 46% slachtoffer van vernieling werd.

Inbraak

Zeventien procent van de ondernemers is slachtoffer geweest van een poging tot inbraak en bij 12% is daadwerkelijk ingebroken. Het merendeel van de ondernemers doet aangifte bij inbraak (75%), bij een poging tot inbraak is dat veel minder vaak het geval (34%). Bij ondernemers waar een poging tot inbraak is gedaan is vaker daadwerkelijk ingebroken dan bij ondernemers waar geen poging tot inbraak is gedaan.

Over het algemeen geldt dat hoe groter het bedrijf, hoe vaker er een (poging tot) inbraak is geweest. Daarnaast zijn ondernemers in de sectoren gezondheidszorg en welzijnzorg relatief het vaakst slachtoffer geweest van (poging) tot inbraak. Ook bij de horeca werd relatief vaak een poging tot inbraak gedaan. In de sector openbaar bestuur en onderwijs is relatief vaak werkelijk ingebroken. De sectoren vervoer, opslag en communicatie en de financiële- en zakelijke dienstverlening hebben juist relatief weinig te maken gehad met een (poging tot) inbraak.

Diefstal

Ruim een derde (37%) van de ondernemers is in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer geweest van één of meerdere vormen van diefstal. Vijftien procent van de medewerkers is slachtoffer geworden van diefstal van persoonlijke eigendommen (bijvoorbeeld laptops), 16% heeft te maken gehad met diefstal van eigendommen van medewerkers en eveneens 16% had te maken met overige diefstallen. Van de overige vormen van diefstal heeft 53% van de ondernemers één of meer keer aangifte gedaan.

Hoe groter het bedrijf hoe vaker bedrijven te maken hebben gehad met de verschillende vormen van diefstal. Voor alle drie de vormen van diefstal geldt dat de sectoren openbaar bestuur en onderwijs, gezondheidszorg- en welzijnszorg en de horeca relatief vaak slachtoffer zijn geweest van diefstal. Bedrijven in de sectoren vervoer, opslag en communicatie en de bouwnijverheid hebben relatief weinig te maken met diefstal.

Bedreiging, geweld, afpersing en overval

Slechts een klein deel van de winkeliers heeft te maken gehad met bedreiging (8%), lichamelijk geweld (2%), een overval (2%) of afpersing (1%). De aangiftebereidheid voor deze delicten is redelijk hoog. Eenentachtig procent van de slachtoffers deed aangifte na een overval en 75% van de slachtoffers van lichamelijk geweld. Slachtoffers van afpersing (55%) of bedreiging (41%) deden minder vaak aangifte.

Ook voor bedreiging, lichamelijk geweld, afpersing of overvallen geldt dat grote bedrijven hier vaker slachtoffer van worden dan kleine bedrijven. Verder zijn vooral de sectoren gezondheidszorg en welzijnszorg en de horeca relatief vaak slachtoffer van de genoemde delicten.

Medewerkers en delicten

Vijf procent van de ondernemers denkt dat medewerkers (deels) verantwoordelijk zijn voor de delicten die in het bedrijf plaatsvinden, 52% denkt dat dit invloed heeft op de veiligheid in het bedrijf.

Ondernemers van bedrijven met meer dan 150 werkzame personen denken relatief vaak dat medewerkers verantwoordelijk zijn voor (een deel van) de delicten in het bedrijf (34%). Ook ondernemers in de sectoren openbaar bestuur en onderwijs en de horeca denken relatief vaak dat eigen medewerkers (deels) verantwoordelijk zijn voor de delicten.

9 Amstelland: veiligheid in en om bedrijven

In het vorige hoofdstuk werd de veiligheid in en om bedrijven in Amsterdam beschreven. In dit hoofdstuk wordt hetzelfde gedaan, maar nu voor bedrijven in Amstelland. Aan de orde komen achtereenvolgens de delicten in de directe omgeving van de eigen zaak, de mate waarin bedrijven te maken hebben met overlast, de veiligheidsbeleving en de slachtofferschappen. Wanneer daar aanleiding toe is, wordt er onderscheid gemaakt naar gemeente, aantal werkzame personen (bedrijfs grootte), sector en het al dan niet regelmatig over de vloer komen van leveranciers.

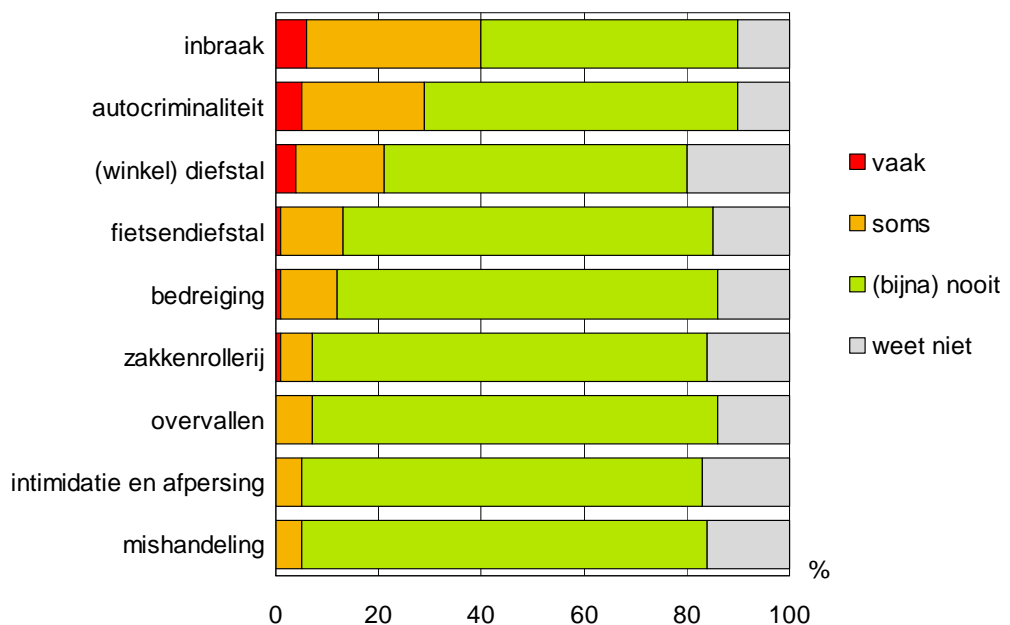
9.1 Gebiedsproblematiek

Aan ondernemers is gevraagd in welke mate bepaalde delicten volgens hen voorkomen in de directe omgeving van hun bedrijf. Hetzelfde is gedaan met betrekking tot overlast.

Delicten

Inbraak en autocriminaliteit zijn de delicten die volgens ondernemers in de Amstelland gemeenten het meest voorkomen in de directe omgeving van hun bedrijf. Volgens 40% komen inbraken soms tot vaak voor, volgens 29% geldt dat voor autocriminaliteit terwijl 21% vindt dat (winkel)diefstal soms dan wel vaak voorkomt.

Figuur 9.1 Mate waarin delicten voorkomen in de directe omgeving van het bedrijf (procenten, n=819)



Verschillen naar sectoren, bedrijfsomvang en gemeente

De ervaren incidentie van delicten hangt samen met de gemeente waarin het bedrijf is gevestigd. In Ouder-Amstel vinden relatief veel ondernemers dat fietsendiefstal (22%), diefstal (38%), autocriminaliteit (47%) en mishandeling (9%) vaak of soms voorkomen. Volgens ondernemers in Diemen geldt dat relatief vaak voor autocriminaliteit (45%), bedreiging (18%), mishandeling (9%) en inbraak (49%). In Aalsmeer en Uithoorn zijn daarentegen relatief weinig ondernemers van mening dat de verschillende genoemde delicten vaak of soms voorkomen.

Tabel 9.2 Vaak of soms voorkomen van delicten in directe omgeving van bedrijven naar gemeente (procenten, n=819)

	Aalsmeer	Amstelveen	Diemen	Ouder-Amstel	Uithoorn	totaal
inbraak	40	35	49	44	41	40
autocriminaliteit	19	23	45	47	14	29
(winkel) diefstal	23	17	25	38	16	21
fietsendiefstal	12	11	17	25	7	13
bedreiging	9	10	18	23	8	12
zakkenrollerij	3	7	8	7	4	7
overvallen	2	9	7	6	8	7
intimidatie en afpersing	6	5	6	8	1	5
mishandeling	0	4	9	9	2	5

Ook het aantal werkzame personen in een bedrijf is van invloed de ervaren incidentie van delicten. Grotere bedrijven zijn vaker van mening dat diefstal, autocriminaliteit, bedreiging, mishandeling, zakkenrollerij en inbraak relatief vaak voorkomen in de omgeving van hun bedrijf dan kleinere bedrijven.

Overlast

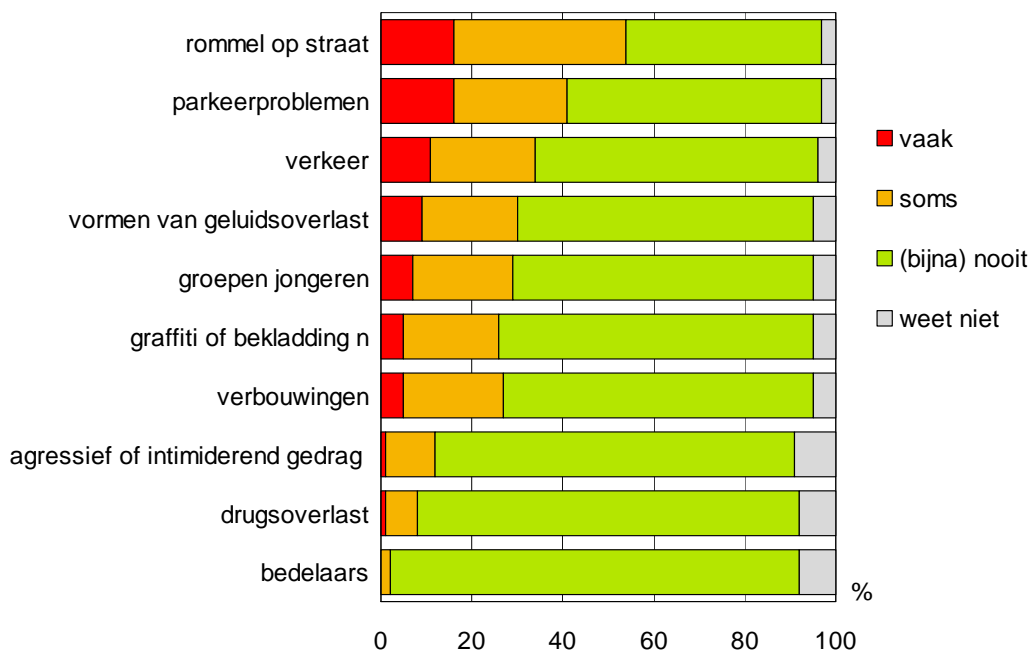
Rommel op straat, parkeerproblemen en verkeersoverlast zijn de meest voorkomende vormen van overlast die ondernemers ervaren. Daarnaast zorgen geluid, jongeren, graffiti en bekladding en verbouwingen ook regelmatig voor overlast.

Verschillen naar sectoren, bedrijfsomvang en gemeente

Parkeerproblemen zorgen vooral bij grotere bedrijven voor overlast. De sector openbaar bestuur ervaart relatief vaak overlast door agressie (39%), graffiti en bekladding (61%) en groepen jongeren (50%). Ook de sector gezondheidszorg heeft relatief veel last van agressie (30%). De horeca heeft net als het sector openbaar bestuur meer dan andere sectoren overlast van groepen jongeren (51%).

De plaats is ook van invloed over de ervaren overlast van bedrijven. Ondernemers in Ouder-Amstel ervaren relatief veel overlast van rommel op straat (67%) en parkeerproblemen (58%) terwijl die in Aalsmeer relatief vaak geluidsoverlast hebben (43%).

Figuur 9.3 Mate waarin overlast voorkomt in de directe omgeving van het bedrijf (procenten, n=819)



9.2 Veiligheidsbeleving

Eén op de tien ondernemers voelt zich wel eens onveilig in het eigen bedrijf, hiervan voelt 16% zich vaak onveilig, bij 58% is dat soms het geval en bij 25% zelden.

Vijftien procent voelt zich wel eens onveilig in de directe omgeving van het bedrijf (13% vaak, 66% soms en 21% zelden). Ondernemers die zich in het eigen bedrijf onveilig voelen, voelen zich ook in de directe omgeving van het bedrijf vaker onveilig. De ondernemers denken veelal dat de onveiligheidsbeleving van hun medewerkers overeenkomt met die van henzelf. Negen procent denkt dat medewerkers zich wel eens onveilig voelen in het bedrijf terwijl 18% zich volgens hen in de directe omgeving onveilig voelt.

Eén of de vijf ondernemers maakt zich wel eens zorgen over de veiligheid van de medewerkers. Dit zijn vooral ondernemers die zich zelf ook wel eens onveilig voelen in of om het bedrijf.

Verschillen naar sectoren, bedrijfsomvang en gemeente

In vergelijking met andere Amstelland gemeenten blijken de ondernemers uit Diemen zich vaker onveilig te voelen in het eigen bedrijf (18%) en in de directe omgeving (31%). Deze ondernemers denken relatief vaak dat dat zowel in het bedrijf (19%) als in de directe omgeving (38%) daarvan ook geldt voor hun medewerkers. Daarnaast neemt het gevoel van veiligheid af naarmate het bedrijf groter is (zie tabel 9.4).

Tabel 9.4 Veiligheidsbeleving naar bedrijfsomvang (n=819)

	onveilig eigen bedrijf	onveilig directe omgeving bedrijf	onveiligheid medewerkers in eigen bedrijf	onveiligheid medewerkers in omgeving bedrijf
1-4 wp	12	8	4	9
5-14 wp	11	13	10	17
15-49 wp	18	8	14	29
50-149 wp	23	17	21	47
150 of meer wp	33	18	33	70
totaal				
Amstelland	10	15	9	18

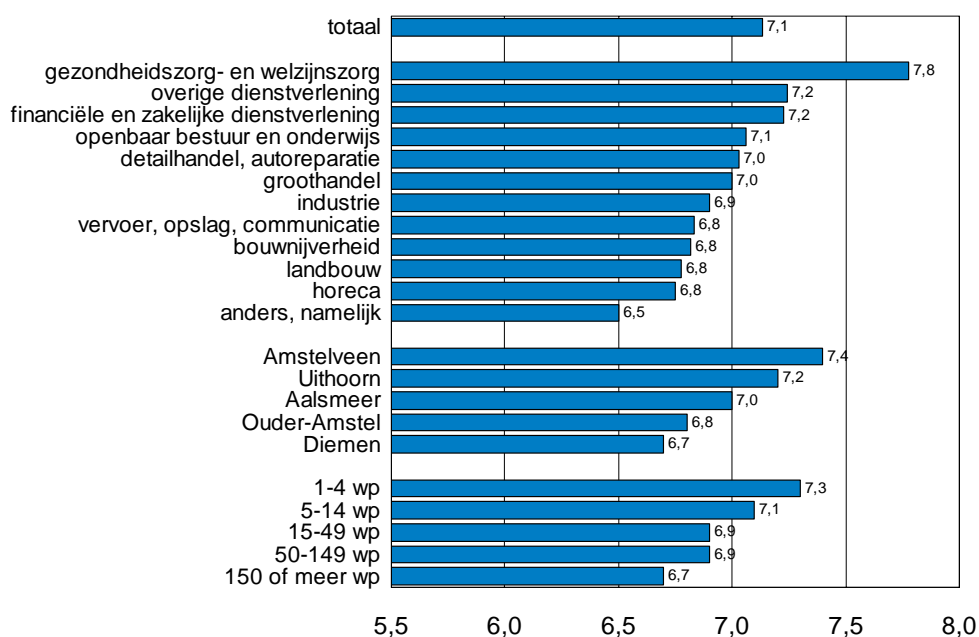
Ondernemers Amstelveen meest tevreden over veiligheid

De ondernemers geven de veiligheid in en om hun bedrijf gemiddeld een 7,1, 14% geeft een onvoldoende.

Verschillen naar sectoren, bedrijfsomvang en gemeente

In Amstelveen geven ondernemers gemiddeld een 7,4 terwijl ondernemers in Diemen de veiligheid met een 6,4 beoordelen. Ook tussen de sectoren zijn er verschillen. Ondernemers uit de sector gezondheidszorg en welzijnszorg geven de veiligheid gemiddeld een 7,8, de sectoren vervoer, opslag en communicatie, bouwnijverheid, landbouw en horeca geven de veiligheid gemiddeld het laagste cijfer (6,8). Daarnaast neemt het rapportcijfer voor de veiligheid af naarmate een bedrijf groter is, bedrijven met 1-4 werkzame personen geven gemiddeld een 7,3 terwijl bedrijven met meer dan 150 werkzame personen gemiddeld een 6,7 geven.

Figuur 9.5 Rapportcijfer veiligheid omgeving van het bedrijf (n=819)



48% tevreden over hoeveelheid politieaandacht voor bedrijfsomgeving

Over de hoeveelheid aandacht die de politie heeft voor de directe omgeving van de winkels zijn de meningen verdeeld. Iets minder dan de helft van de winkeliers vindt dat politie voldoende aandacht heeft hiervoor (48%), maar 27% is van mening dat de politie niet voldoende aandacht heeft voor de directe omgeving van de winkels. Bijna een kwart van de ondernemers weet niet of de politie voldoende aandacht heeft voor de veiligheid in de omgeving van hun bedrijf.

Het oordeel over de politieaandacht hangt samen met het rapportcijfer voor de veiligheid, de locatie van de winkel en de plaats van de winkel. Zoals te zien is in tabel 3 geven ondernemers die tevreden zijn met de politieaandacht een hoger rapportcijfer voor de veiligheid dan ondernemers die ontevreden zijn over de politieaandacht.

Tabel 9.6 Rapportcijfer veiligheid en oordeel over de politie (n=435)

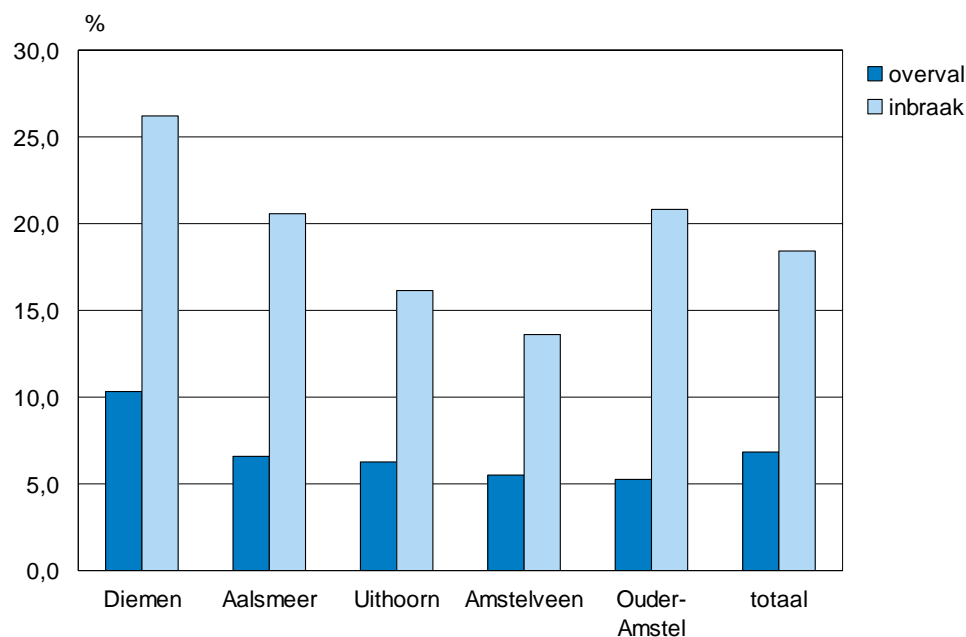
	oordeel over hoeveelheid aandacht politie in directe omgeving winkel	rapportcijfer veiligheid
ja, ruim voldoende	7%	8,1
ja, voldoende	41%	7,6
nee, onvoldoende	24%	6,5
nee, ruim onvoldoende	4%	5,6
weet niet	24%	7,4
totaal	100%	7,1

Verschillen naar sectoren, bedrijfsomvang en gemeente

Tussen de Amstelland gemeenten zijn grote verschillen in de tevredenheid met hoeveelheid aandacht die de politie heeft voor de directe omgeving van de winkel. In Amstelveen is met bovengemiddeld tevreden, slechts 20% is ontevreden terwijl in Ouder-Amstel is 47% ontevreden hierover is. De ontevredenheid over de hoeveelheid aandacht van de politie is heel hoog in de sector openbaar bestuur, 72% van de ondernemers in deze sector is ontevreden.

De kans op een overval wordt geschat op 7%, de kans op een inbraak is volgens de winkeliers groter, gemiddeld schatten zij de kans op 18%. Opvallend is dat vier ondernemers de kans op een overval 100% schatten, zij hebben het afgelopen jaar geen overval meegemaakt. Ondernemers in Diemen schatten zowel de kans op een overval als de kans op een inbraak hoger in dan ondernemers in de andere Amstelland gemeenten. De ondernemers in Amstelveen schatten de kans op een overval en inbraak het laagst in.

Figuur 9.7 Geschatte kans op overvallen en winkeldiefstal door winkeliers naar plaats (procenten, n=819)



Acht op de tien ondernemers (83%) vinden dat zij voldoende hebben geïnvesteerd in veiligheidsmaatregelen voor het bedrijf, 5% geeft aan onvoldoende geïnvesteerd te hebben en 12% weet het niet. Daarnaast neemt 22% van de ondernemers deel aan georganiseerde beveiligingsprojecten. Het zijn vooral grotere bedrijven (50 of meer werkzame personen) die aan dergelijke beveiligingsprojecten deelnemen.

9.3 Slachtofferschappen

Ondernemers hebben de vraag voorgelegd gekregen of zij in de afgelopen 12 maanden slachtoffer zijn geworden van de delicten die ook in paragraaf 1 zijn besproken.

Vierenveertig procent van de ondernemers is in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer geweest van één of meer delicten, 62% hiervan heeft één of meer keer aangifte gedaan van een delict bij de politie. Vernieling, poging tot inbraak en autocriminaliteit zijn de meest voorkomende delicten waar ondernemers slachtoffer van zijn geweest. De aangiftebereidheid verschilt per delict. Zo is de aangiftebereidheid voor bedreiging en poging tot inbraak relatief laag, terwijl slachtoffers van inbraak, afpersing en overvallen vrijwel altijd aangifte doen.

Tabel 9.8 Slachtofferschappen en aantal delicten (procenten, n=819)

	slachtoffer	aangifte	1 keer slachtoffer	2 keer slachtoffer	3 of meer keer slachtoffer
vernietiging	20	-	50	20	30
poging tot inbraak	17	52	61	22	16
autocriminaliteit	14	77	48	24	28
inbraak	14	88	69	17	14
bekladding	13	-	48	23	29
diefstal persoonlijke eigendommen	12	-	59	23	18
diefstal van medewerkers	11	-	43	28	28
diefstal	11	56	41	23	36
bedreiging	5	46	49	22	29
geweld	2	79	79	14	7
afpersing	1	86	86	14	
overval	1	83	66	17	17
totaal aandeel	44	62	23	23	55

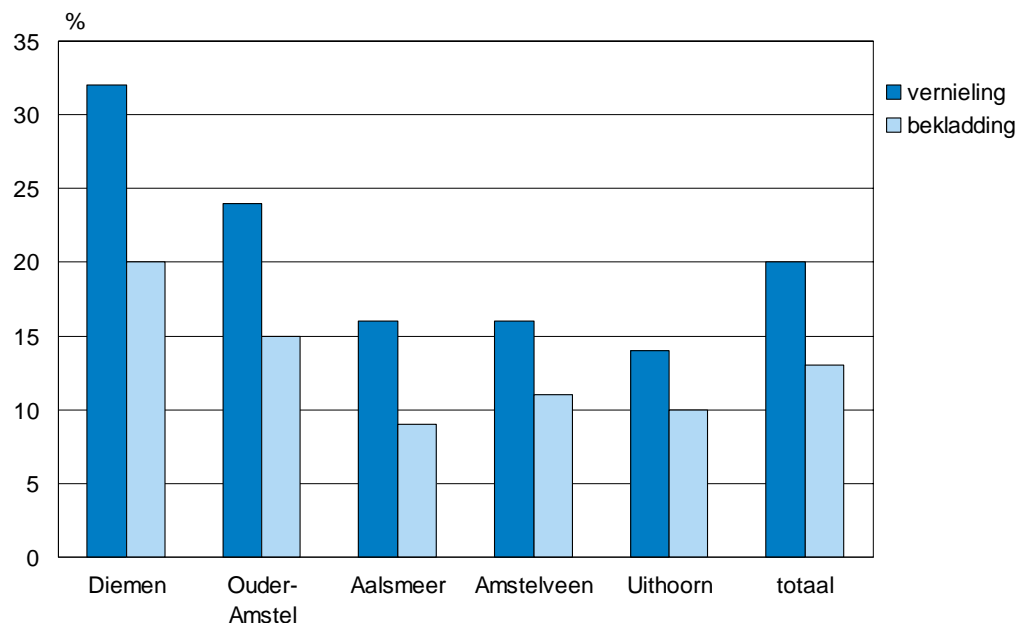
*er is niet van alle delicten gevraagd of men aangifte heeft gedaan.

Vernietiging en bekladding

Bijna één op de vijf ondernemers heeft in de afgelopen 12 maanden te maken gehad met vernietiging. Hoewel de meeste slachtoffers hier één (50%) of twee (20%) keer mee te maken kregen is toch bijna een derde drie of meer keer slachtoffer geworden. Dertien procent van de ondernemers is slachtoffer geworden van bekladding van muren en/of gebouwen.

Over het algemeen geldt, hoe groter het bedrijf hoe vaker het bedrijf slachtoffer is geweest van vernietiging en/of bekladding. Verder zijn bedrijven in de sector Openbaar Bestuur relatief vaak slachtoffer van bekladding (53%) en vernietiging (56%). Ook de sectoren Gezondheid- en welzijnzorg (31%) en de Horeca (35%) hebben relatief vaak te maken met vernietiging. Bedrijven waar dagelijks bezoekers of leveranciers over de vloer komen hebben vaker te maken met vernietiging en bekladding dan bedrijven waar niet dagelijks mensen komen. Daarnaast zijn er verschillen tussen de Amstelland gemeenten. In Diemen zijn ondernemers relatief vaak slachtoffer geweest van vernietiging en bekladding.

Figuur 9.9 Slachtofferschap vernieling en bekladding naar Amstelland gemeente (procenten, n=819)

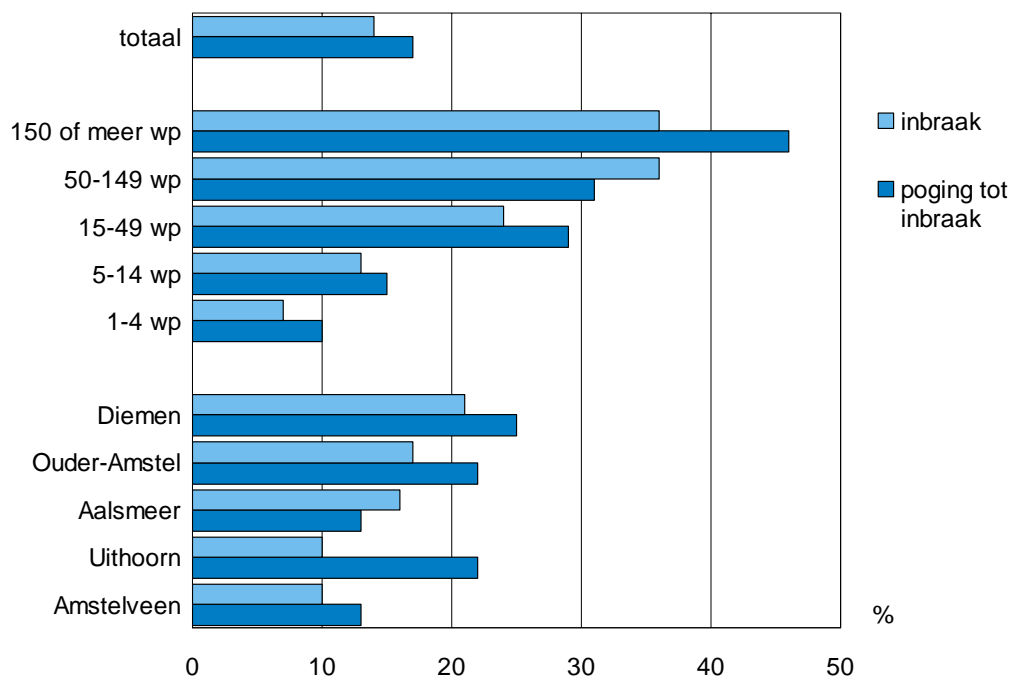


Inbraak

Zeventien procent van de ondernemers is slachtoffer geweest van een poging tot inbraak, bij 14% van de ondernemers is het afgelopen jaar werkelijk ingebroken. Het merendeel van de winkeliers (88%) doet aangifte bij inbraak, bij een poging tot inbraak is de aangiftebereidheid minder (52%). Bij ondernemers waar een poging tot inbraak is gedaan is vaker daadwerkelijk ingebroken dan bij ondernemers waar geen poging tot inbraak is gedaan.

Grote bedrijven zijn vaker slachtoffer geweest van (poging) tot inbraak dan kleine bedrijven (zie figuur 9). Ook van (poging tot) inbraak zijn ondernemers in Diemen relatief vaak slachtoffer geweest. In Amstelveen en Uithoorn is het aandeel slachtoffers van inbraak relatief gezien het laagst, 10% is slachtoffer geweest van inbraak. De sectoren Openbaar Bestuur (28%) en Detailhandel (31%) zijn relatief vaak slachtoffer van pogingen tot inbraak.

Figuur 9.10 Slachtofferschap poging tot inbraak en inbraak (procenten, n=819)



Diefstal

Eén op de vijf ondernemers heeft de afgelopen 12 maanden te maken gehad met diefstal van persoonlijke eigendommen, diefstal van medewerkers en/of met overige vormen van diefstal. Twaalf procent is slachtoffer geworden van diefstal van persoonlijke eigendommen (bijvoorbeeld laptops) en 11% kreeg te maken met diefstal van eigendommen van medewerkers. Met overige diefstallen heeft eveneens 11% te maken gehad, 56% hiervan deed aangifte.

Hoe groter het bedrijf, hoe vaker het bedrijf te maken heeft gehad met diefstal van persoonlijke eigendommen, diefstal van medewerkers en overige diefstallen. Verder zijn in Diemen relatief veel bedrijven slachtoffer geweest van diefstal van medewerkers (19%). Bedrijven zijn vaker slachtoffer van alle vormen van diefstal als er frequenter bezoekers of leveranciers over de vloer komen.

Bedreiging, geweld, afpersing en overval

Slechts een klein deel van de winkeliers heeft te maken gehad met bedreiging (5%), lichamelijk geweld (2%), afpersing (1%) of een overval (1%). De aangifte bereidheid is bij deze delicten over het algemeen hoog, 79% van de slachtoffers van lichamelijk geweld deed minimaal één keer aangifte, 86% van de slachtoffers van afpersing deed aangifte en 83% van de slachtoffers van een overval deed aangifte. De aangiftebereidheid bij bedreiging ligt iets lager, met gemiddeld 46%.

Medewerkers en delicten

Zeven procent van de ondernemers denkt dat medewerkers (deels) verantwoordelijk zijn voor de delicten die in het bedrijf plaatsvinden, de helft hiervan is van mening dat het van invloed is op de veiligheid in het bedrijf.

10 Veiligheid in en om bedrijven: verschillen tussen Amsterdam en Amstelland

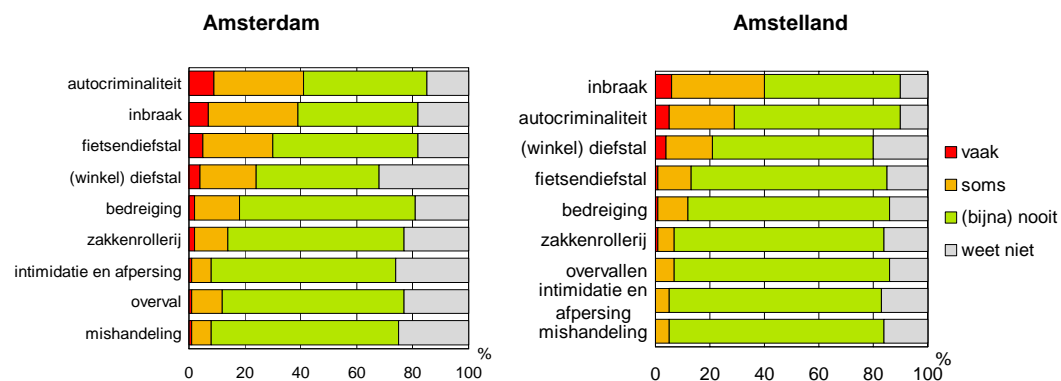
De veiligheidsbeleving van ondernemers verschilt tussen Amsterdam en de Amstelland gemeenten op verschillende gebieden. In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de belangrijkste verschillen tussen beide gebieden.

10.1 Gebiedsproblematiek

Delicten

De meest voorkomende delicten zijn zowel volgens ondernemers in Amsterdam als in Amstelland autocriminaliteit en inbraak. Autocriminaliteit komt volgens de ondernemers in Amsterdam wel vaker voor dan volgens ondernemers in Amstelland.

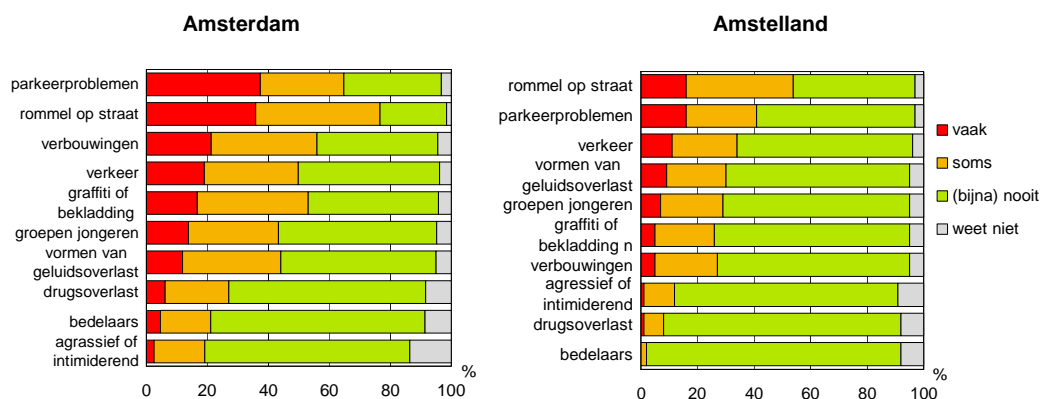
Figuur 10.1 Mate waarin delicten voorkomen in directe omgeving bedrijf (procenten)



Overlast

Ondernemers ervaren zowel in Amsterdam als in Amstelland vooral overlast door parkeerproblemen en rommel op straat. De mate van overlast is in Amstelland minder dan in Amsterdam.

Figuur 10.2 Mate van overlast in directe omgeving bedrijf (procenten)



10.2 Onveiligheidsbeleving

Ondernemers in Amsterdam voelen zich iets vaker onveilig in de omgeving van het bedrijf dan ondernemers in Amstelland. Ook denken zij iets vaker dat medewerkers zich wel eens onveilig voelen in (de omgeving) van het bedrijf.

Tabel 10.3 Onveiligheidsgevoelens van ondernemers en de verwachting onveiligheidsgevoelens van medewerkers (procenten)

	Amsterdam	Amstelland
onveilig in eigen bedrijf	11	10
onveilig in omgeving eigen bedrijf	23	15
medewerkers onveilig in bedrijf	15	9
medewerkers onveilig in omgeving bedrijf	28	18
zorgen om veiligheid medewerkers	25	20

Het algemene oordeel over de veiligheid is in Amstelland met een gemiddeld cijfer van een 7,4 hoger dan in Amsterdam: gemiddeld 6,9. De tevredenheid met de hoeveelheid aandacht die de politie heeft voor de omgeving is vrijwel gelijk, in Amsterdam is 49% hierover tevreden en in Amstelland is dit 48%. Ook de kans op een inbraak (17% in Amsterdam en 18% in Amstelland) en de kans op een overval (beide 7%) worden vrijwel gelijk ingeschat.

Wat wel opvalt is dat bedrijven in Amstelland vaker deelnemen aan georganiseerde beveiligingsprojecten. In Amstelland neemt 22% van de ondernemers hieraan deel, in Amsterdam is dit 14%.

10.3 Slachtofferschap

Ondernemers in Amsterdam zijn vaker slachtoffer geworden dan ondernemers in Amstelland.

Bijna zes op de tien ondernemers in Amsterdam zijn in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer geweest van één of meer delicten. In Amstelland is dat 44%.

De aangiftebereidheid is ongeveer gelijk, 61% van de slachtoffers in Amsterdam deed minimaal één keer aangifte tegenover 62% van de ondernemers in Amstelland.

Tabel 10.4 Slachtofferschap en aangiftebereidheid naar delict (procenten)

	Amsterdam		Amstelland	
	slachtoffer	aangifte	slachtoffer	aangifte
bekladding	27	-	13	-
vernietiging	25	-	20	-
geweld	22	59	2	79
autocriminaliteit	18	59	14	77
poging tot inbraak	17	34	17	52
diefstal van medewerkers	16	-	11	-
diefstal	16	53	11	56
diefstal persoonlijke eigendommen	15	-	12	-
inbraak	12	75	14	88
afpersing	12	55	1	86
bedreiging	8	41	5	46
overval	2	81	1	83
totaal aandeel	58	61	44	62

Deel 2c: Veiligheid in en om horeca

11 Veiligheid in en om horeca: Amsterdam en Amstelland

In dit hoofdstuk worden de belangrijkste bevindingen met betrekking tot de horeca in Amsterdam en Amstelland uitgelicht.

11.1 Gebiedsproblematiek

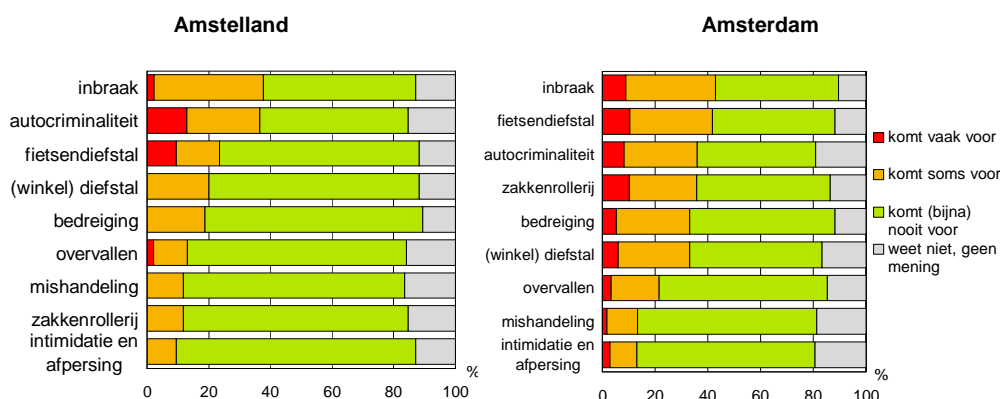
Aan de horecaondernemers is gevraagd in welke mate bepaalde delicten voorkomen in en in de directe omgeving van hun bedrijf. Daarnaast is gevraagd of zij overlast ervaren en welk soort overlast dat betreft.

Delicten

Inbraak is het meest voorkomende delict volgens zowel de horecaondernemers in Amstelland (38%) als die in Amsterdam (43%). In Amstelland staat autocriminaliteit op de tweede plek (37% vaak of soms), in Amsterdam staat fietsendiefstal op de tweede plek (41% vaak of soms), in Amsterdam staat fietsendiefstal op de tweede plek (41% vaak of soms).

Zakkenrollerij komt vooral in de omgeving van horeca in Amsterdam voor (35% vaak of soms), in Amstelland hebben ondernemers hier minder last van (12% soms).

Figuur 11.1 Mate waarin delicten voorkomen in en in directe omgeving bedrijf, Amstelland vergeleken met Amsterdam (procenten)

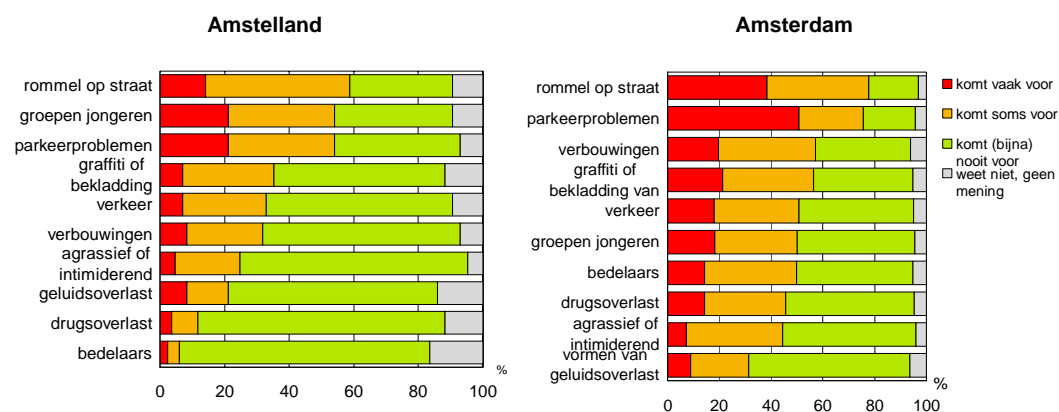


Overlast

Ondernemers in de Horeca sector ervaren net als andere ondernemers en winkeliers vooral overlast door rommel op straat. Bij vergelijking van Amstelland met Amsterdam valt op dat horecaondernemers in Amsterdam veel vaker overlast ervaren dan ondernemers in Amstelland en dit geldt voor vrijwel alle vormen van overlast.

Bedelaars zijn vooral een bron van overlast in de stad (50% vaak of soms), in Amstelland heeft slechts 6% hier vaak of soms overlast van.

Figuur 11.2 Mate waarin overlast voorkomt in of in de directe omgeving van het bedrijf, Amstelland vergeleken met Amsterdam (procenten)



11.2 Veiligheidsbeleving

Horecaondernemers in Amstelland voelen zich minder vaak onveilig dan hun collega's in Amsterdam: 12% versus 24% geeft aan zich wel eens onveilig te voelen. Vooral in de omgeving van het bedrijf voelen ondernemers uit Amsterdam zich relatief vaak onveilig (31%). Ze denken veelal datt de veiligheidsbeleving van medewerkers overeenkomt met hun eigen veiligheidsbeleving.

Tabel 11.3 Onveiligheidsgevoelens van ondernemers en de verwachting onveiligheidsgevoelens van medewerkers (procenten)

	Amstelland	Amsterdam
onveilig in eigen bedrijf	12	24
onveilig in omgeving eigen bedrijf	14	31
medewerkers onveilig in bedrijf	14	26
medewerkers onveilig in omgeving bedrijf	17	38
zorgen om veiligheid medewerkers	35	54

De veiligheid in de directe omgeving van het bedrijf krijgt van horecaondernemers in Amstelland gemiddeld een 6,7. Ondernemers in Amsterdam beoordelen de veiligheid met een 6,5 gemiddeld iets lager.

Hoewel horecaondernemingen in dit onderzoek tot de bedrijven gerekend worden, zijn ze qua veiligheidsbeleving goed vergelijkbaar met winkeliers.

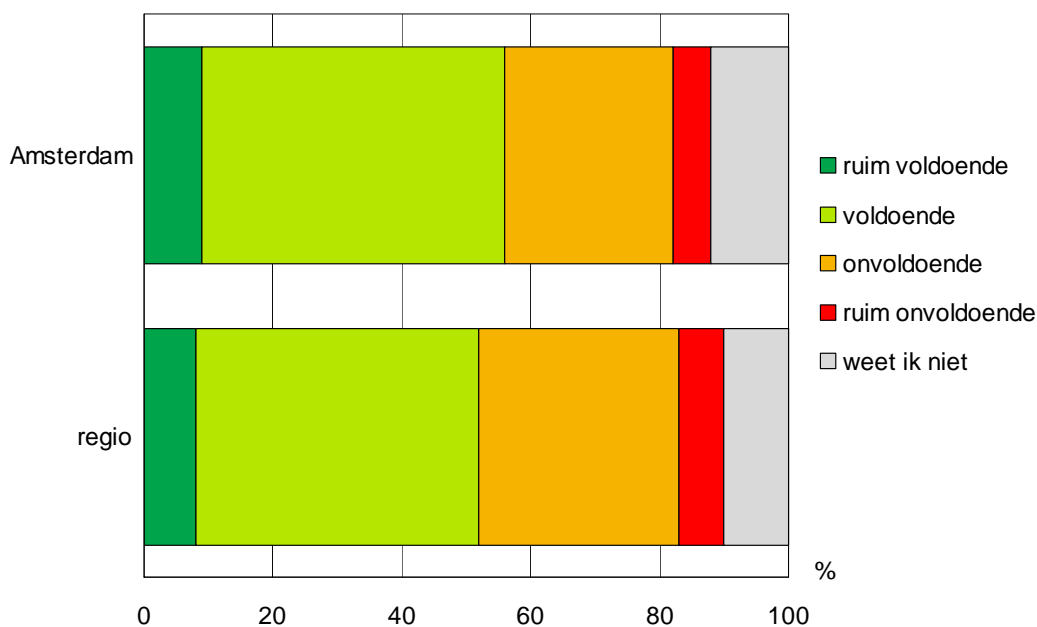
Tabel 11.4 Rapportcijfer veiligheid omgeving winkel/bedrijf

	winkels	bedrijven	horeca
Amsterdam	6.4	6.9	6.5
Amstelland	6.8	7.1	6.7

Ruim de helft vindt hoeveelheid politieaandacht voldoende

Van de ondernemers in Amstelland is 52% tevreden met de hoeveelheid aandacht die de politie heeft voor de directe omgeving van het bedrijf. In Amsterdam is 56% hier tevreden mee.

Figuur 11.5 Oordeel over hoeveelheid aandacht die politie heeft voor de omgeving van het bedrijf (procenten)



In Amsterdam schatten de ondernemers de kans dat ze de komende 12 maanden slachtoffer zullen worden van een overval of inbraak groter in dan hun collega's in Amstelland. Om precies te zijn een kans van 23% om overvallen te worden en een van 26% dat er ingebroken wordt versus 18% en 21%.

Horecaondernemers in Amsterdam (85%) zijn iets vaker dan hun collega's in Amstelland (78%) van mening voldoende te hebben geïnvesteerd in veiligheid. Daarentegen nemen de ondernemers in Amstelland relatief vaker deel aan georganiseerde (20%) beveiligingsprojecten dan Amsterdamse horecabedrijven (10%).

11.3 Slachtofferschappen

Ook horecaondernemers hebben de vraag voorgelegd gekregen of zij in de afgelopen 12 maanden slachtoffer zijn geweest van de delicten die in paragraaf 11.1 zijn besproken.

Van de Amsterdamse horecaondernemers geeft 77% aan slachtoffer geweest van één of meerdere van de genoemde delicten. Het aandeel slachtoffers in Amstelland ligt met 54% lager. In Amsterdam was bekladding (43%) het meest voorkomende delict waar ondernemers slachtoffer van zijn geweest, in Amstelland kwam vernieling het meest voor (35%).

De aangiftebereidheid was in Amsterdam iets hoger: 36% van de slachtoffers deed geen aangifte, terwijl dat in Amstelland 41% was.

Tabel 11.6 Slachtofferschappen horecaondernemers in Amstelland en Amsterdam, 2007 (procenten)

	Amstelland	Amsterdam
bekladding	31	43
vernieling	35	38
poging tot inbraak	16	24
diefstal persoonlijke eigendommen	19	22
diefstal eigendommen medewerkers	10	22
bedreiging	15	22
diefstal	8	19
inbraak	16	17
autocriminaliteit	13	13
geweld	11	7
overval	2	6
afpersing	4	5
totaal	54	77

Vernieling en bekladding

Vernieling en bekladding zijn de meest voorkomende delicten waar ondernemers slachtoffer van zijn geweest. Bekladding kwam vaker voor in Amsterdam dan in Amstelland, 43% om 31% is hier slachtoffer van geweest. Ook vernieling kwam regelmatig voor, in Amstelland was 35% hier slachtoffer van en in Amsterdam 38%.

Inbraak

Zestien procent van de horecabedrijven in Amstelland en bijna een kwart van de horecabedrijven in Amsterdam hebben in de afgelopen twaalf maanden te maken gehad met een poging tot inbraak.

Wanneer er een poging tot inbraak is gedaan bij bedrijven, dan is de kans op een geslaagde inbraak groter. Er is de afgelopen 12 maanden bij 16% van de horeca in Amstelland ingebroken en bij 17% van de horeca in Amsterdam.

Diefstal

Er is gevraagd naar verschillende vormen van diefstal: diefstal van persoonlijke eigendommen, diefstal van eigendommen van medewerkers en overige diefstallen.

Diefstal van persoonlijke eigendommen komt het meest voor in de horeca, in Amstelland heeft 19% van de ondernemers hiermee te maken gehad en in Amsterdam 22%. Diefstal van eigendommen van medewerkers komt vooral in Amsterdam voor, 22% kreeg er één of meer keer mee te maken (in Amstelland was dit 10%). Ook overige diefstallen komen in Amsterdam vaker voor.

Bedreiging, geweld, afpersing en overval

Een klein deel van de horecaondernemers heeft te maken gehad met geweld, afpersing of een overval. In Amstelland (11%) is dat aandeel iets hoger dan in Amsterdam (7%).

Bedreiging kwam vaker voor. Vijftien procent van de horecabedrijven in Amstelland en 22% van die in Amsterdam hebben eens of meerdere keren te maken gehad met dit delict.

Medewerkers en delicten

Twaalf procent van de horecaondernemers in Amsterdam en 11% van de horecaondernemers in Amstelland denkt dat eigen medewerkers (deels) verantwoordelijk zijn voor de delicten die in het bedrijf plaatsvinden. Volgens 65% van de Amsterdamse- en 56% van Amstelland-ondernemers heeft dit invloed op de veiligheid in het bedrijf.

Bijlagen

Objectieve indicatoren per veiligheidselement

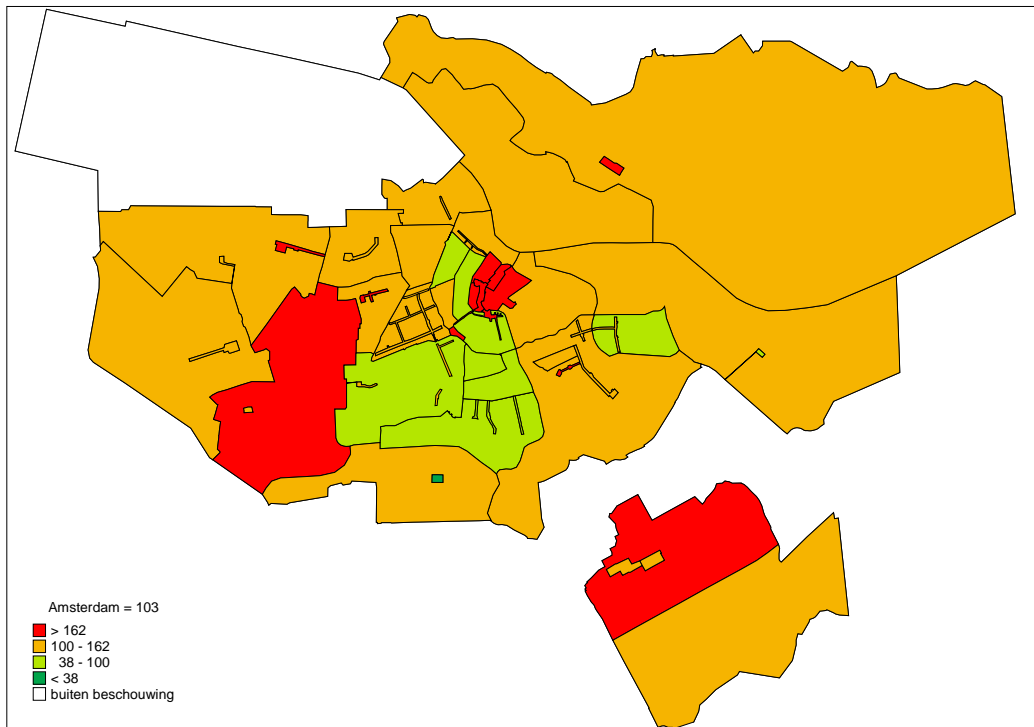
	politiecijfers	slachtofferschappen vragenlijst
inbraak	2.5.1 Diefstal/inbraak bedrijven en instellingen	V23 poging tot inbraak V25 inbraak
diefstal	1.2.1 Diefstal uit/vanaf motorvoertuigen 1.2.2 Diefstal van motorvoertuigen 1.2.3 Diefstal van brom-,snor-, fietsen 1.2.4 Zakkenrollerij 1.2.5 Diefstal af/uit/van overige voertuigen 1.6.1 Overige vermogensdelicten/(eenvoudige) diefstal	V 29 diefstal auto of uit auto V31 diefstal persoonlijke bezittingen V32 diefstal persoonlijke bezittingen V27 diefstal van materiaal of computers
winkeldiefstal	2.5.2 Winkeldiefstal (alleen bij winkels, bij bedrijven bij diefstal algemeen)	V27 waarnemen winkeldiefstal c.q. aanhouding
geweld	1.4.3 Openlijk geweld (persoon) 1.4.4 Bedreiging 1.4.5 Mishandeling 1.4.6 Straatroof 1.4.7 Overval overige objecten en overval geldinstelling/-loper	V15 overval met geweld V19 slachtoffer lichamelijk geweld V21 afpersing V17 bedreiging lichamelijk geweld
overlast	Overlast algemeen 2.1.1 Drugs-/drankoverlast (incidenten) 2.2.2 Overlast uitgaansgelegenheden/horeca 2.3.1 Verkeersoverlast (incidenten) 2.4.1 Burengerucht (relatieproblemen) (incidenten) 2.6.1 Milieu grijs/ incidenten 2.6.3 Milieu overig incidenten 2.7.1 Overlast incidenten Drugsoverlast 3.1.1 Drugshandel (misdrijf) Alle APV'S (hinderlijk drankgebruik, hinderlijk gedrag in of bij gebouwen, nepdope, openlijk gebruik, bedelen, samentochting, slapen, openlijke fietsverkoop, mesverbod, wildplassen)	
vernieling	2.2.1 Vernieling cq. Zaakbeschadiging	V33 vernieling gebouw, interieur, V34 bekladding/ graffiti

Subjectieve indicatoren

Beleving en gebiedsproblematiek vragenlijst

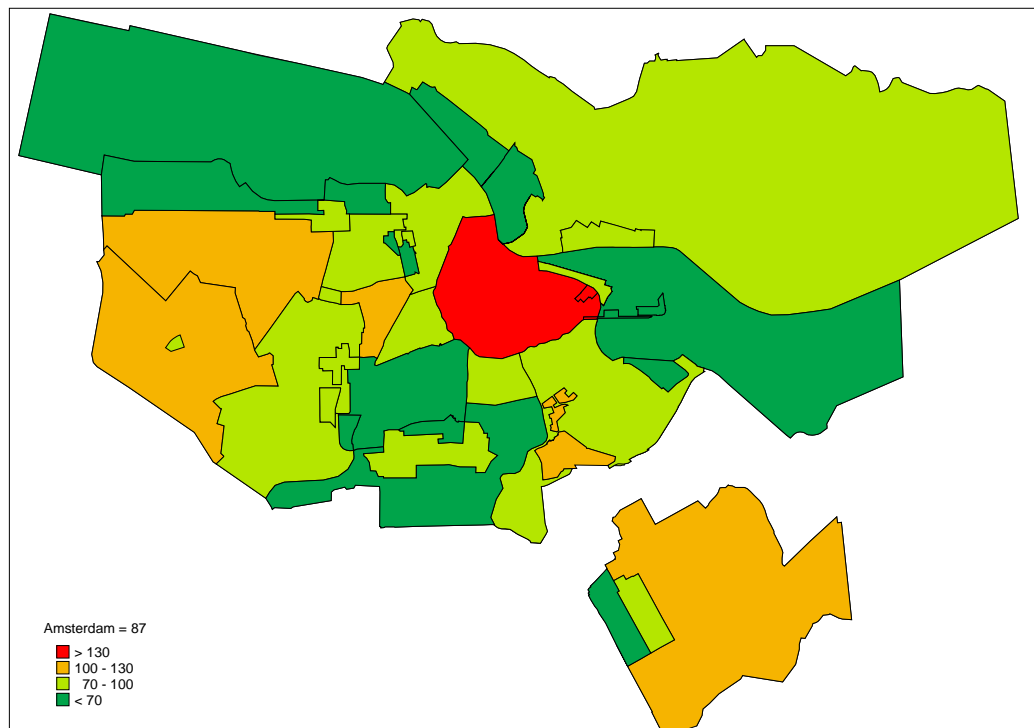
onveiligheidsbeleving	V4/5 Onveiligheidsgevoelens in het bedrijf V6/7 Onveiligheidsgevoelens in de directe omgeving van het bedrijf V11 Geschatte kans dat het bedrijf komende 12 maanden het slachtoffer wordt van een overval V12 Geschatte kans dat het bedrijf komende 12 maanden het slachtoffer wordt van inbraak V14 Rapportcijfer veiligheid bedrijfsgebied of directe omgeving V13 aandacht van politie voor de veiligheid
gebiedsproblematiek	
winkeldiefstal	V1b. winkeldiefstal
diefstal	V1a. fietsdiefstal V1c. autocriminaliteit (diefstal uit en van auto's) V1h. zakkenrollerij
geweld	V1d. bedreiging V1e. intimidatie en afpersing V1f. overvallen V1g. mishandeling V2b. agressief of intimiderend gedrag van klanten of bezoekers
inbraak	V1i. inbraak in bedrijf/ winkel
vandalisme	V2c. bekladding van muren en/of gebouwen
overlast	V2d. overlast van groepen jongeren V2f. vormen van geluidsoverlast V2a. rommel op straat V2e. drugsoverlast

Objectieve scorekaart winkels Amsterdam, alle gebieden



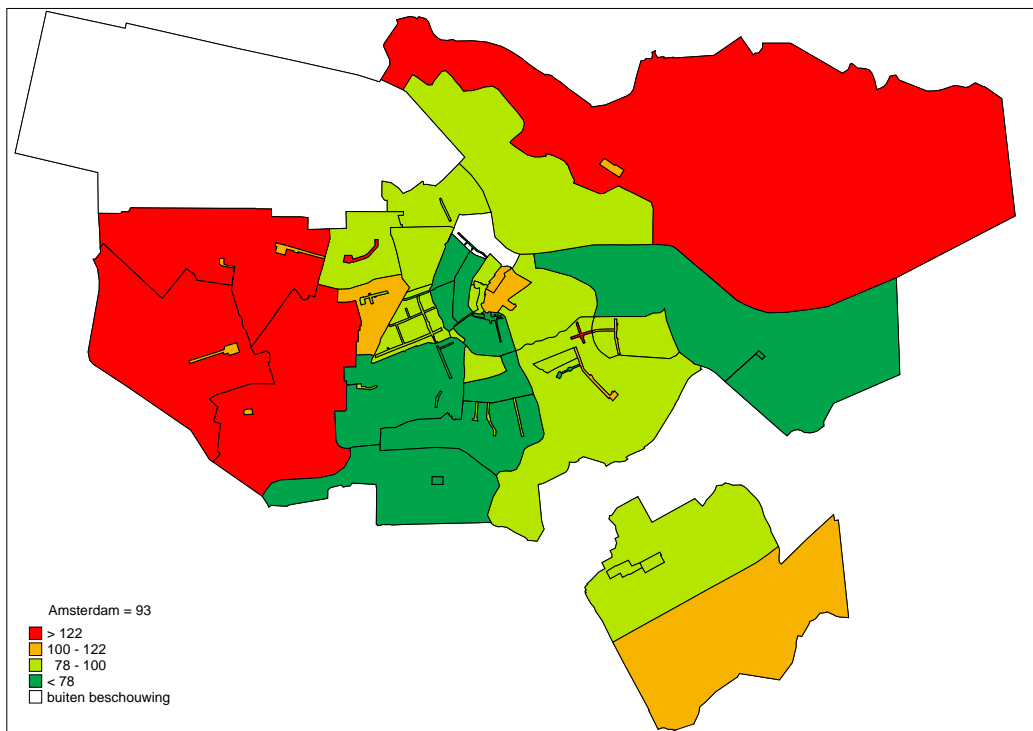
bron: O+S

Objectieve scorekaart bedrijven Amsterdam, alle gebieden



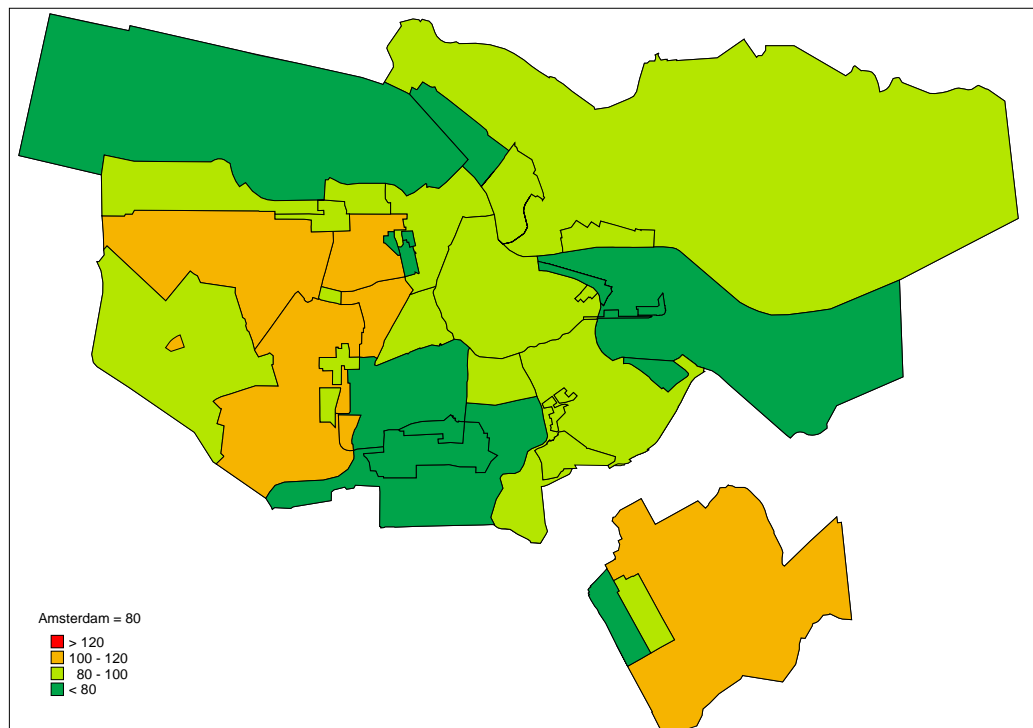
bron: O+S

Subjectieve scorekaart winkels Amsterdam, alle gebieden



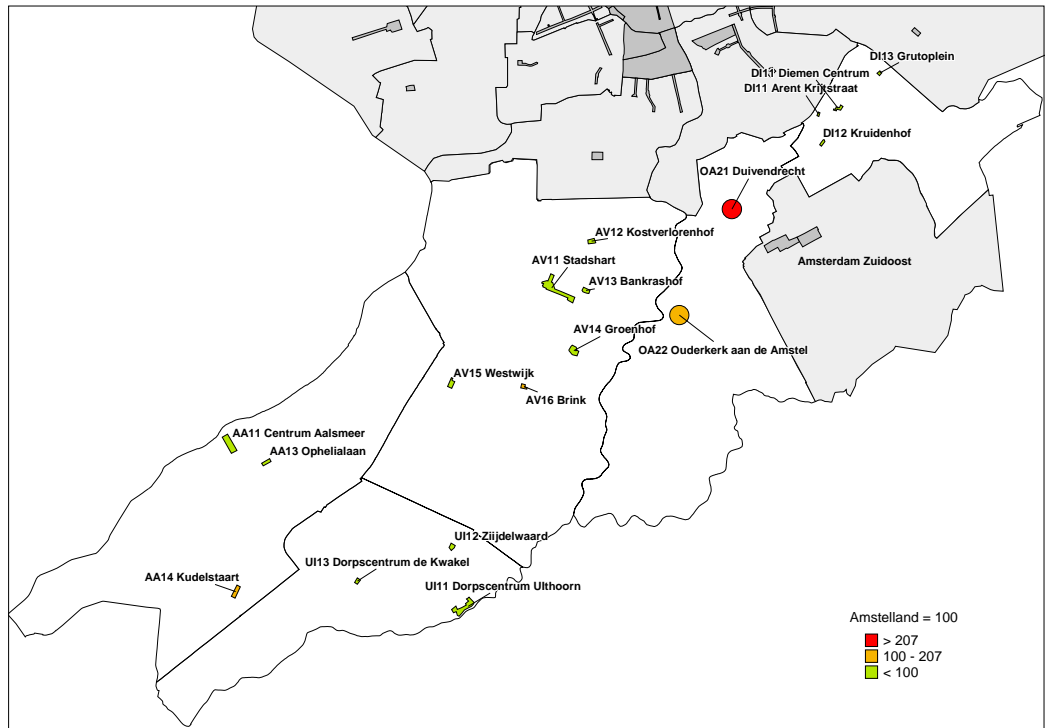
bron: O+S

Subjectieve scorekaart bedrijven Amsterdam, alle gebieden



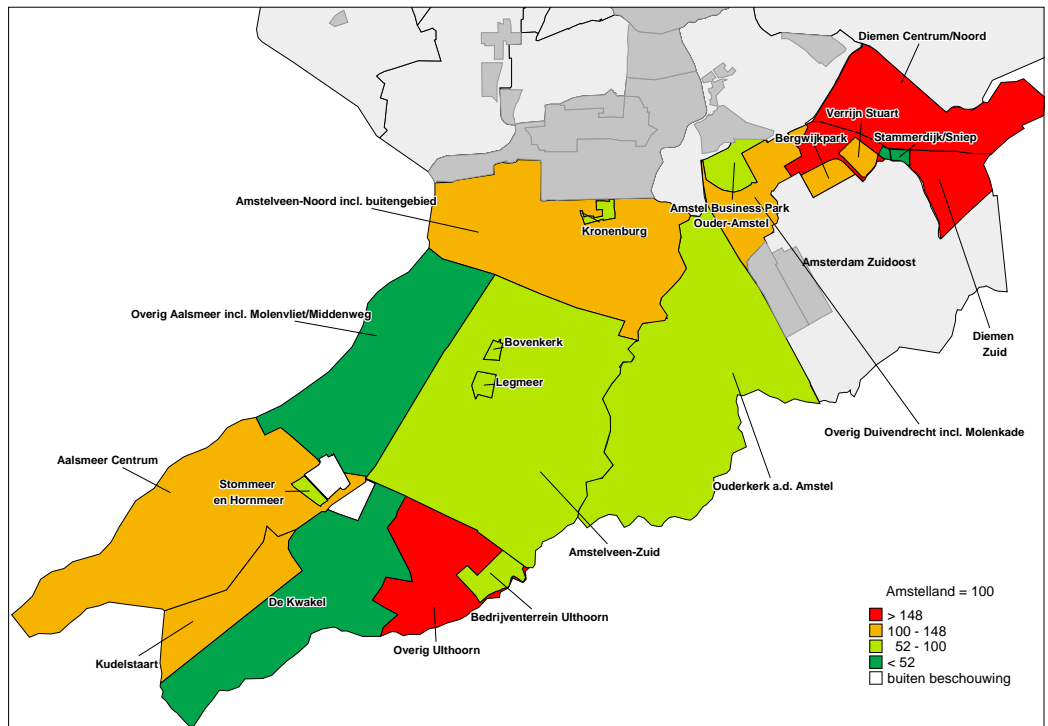
bron: O+S

Objectieve scorekaart winkels Amstelland, alle gebieden (gem. Amstelland)



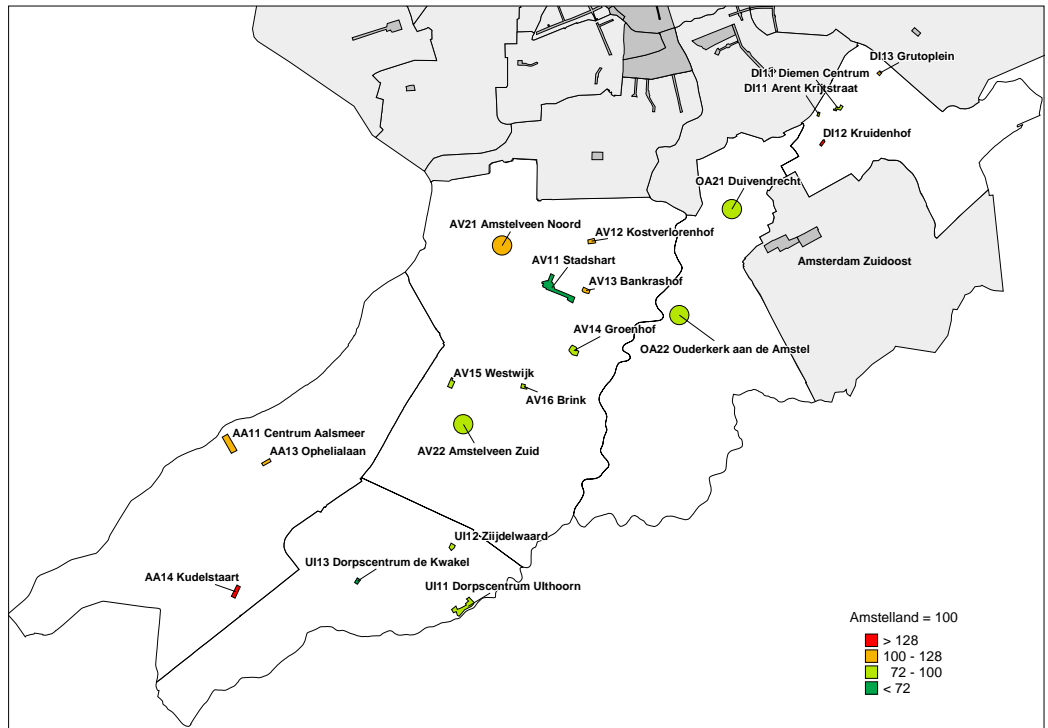
bron: O+S

Objectieve scorekaart bedrijven Amstelland, alle gebieden (gem. Amstelland)



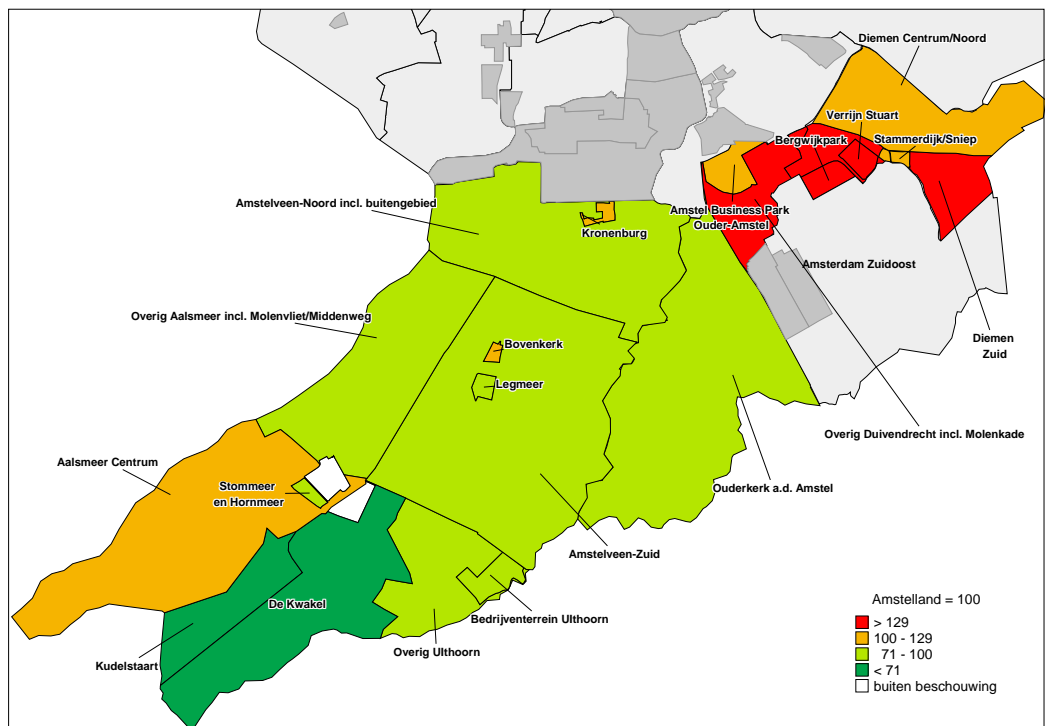
bron: O+S

Subjectieve scorekaart winkels Amstelland, alle gebieden (gem. Amstelland)



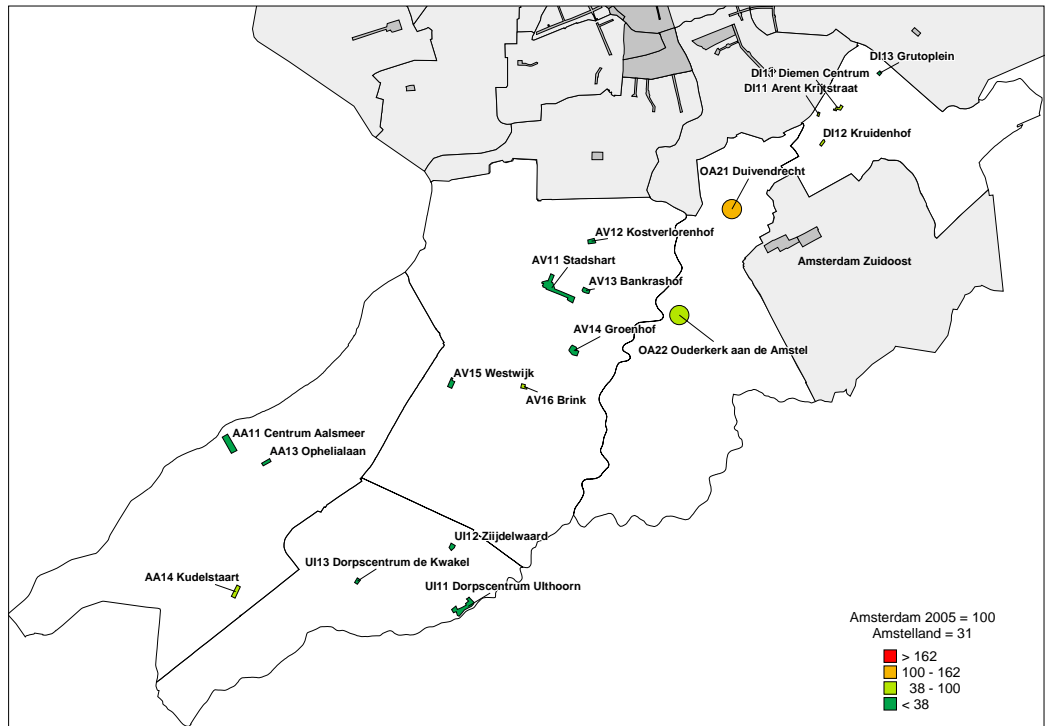
bron: O+S

Subjectieve scorekaart bedrijven Amstelland, alle gebieden (gem. Amstelland)



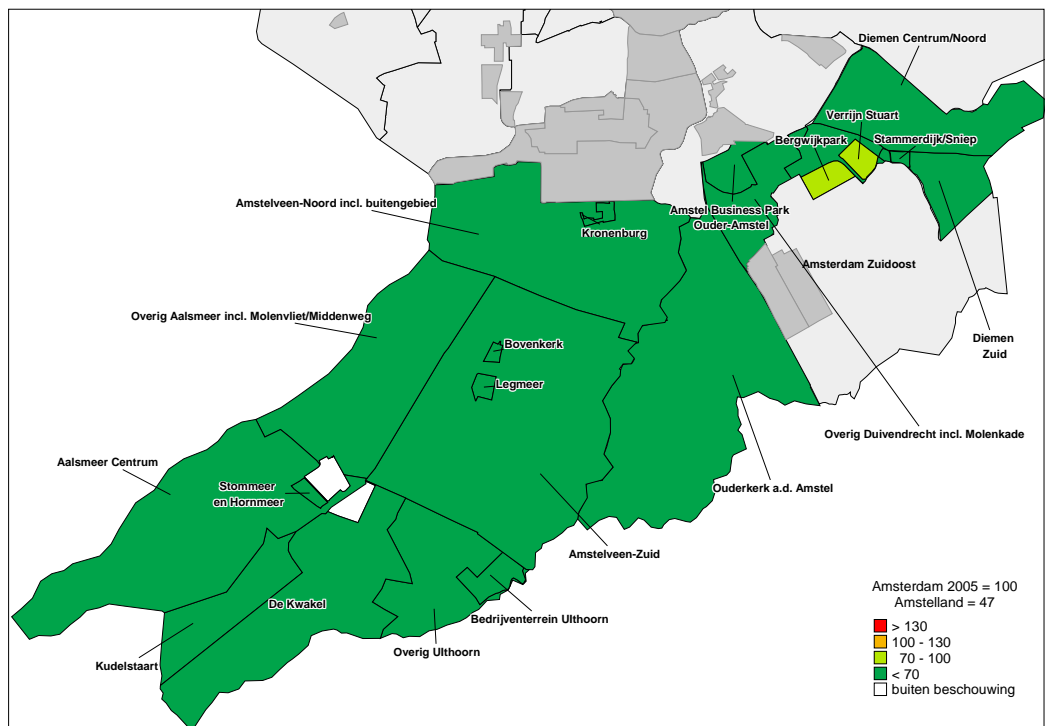
bron: O+S

Objectieve scorekaart winkels Amstelland, alle gebieden (gem. Amsterdam)



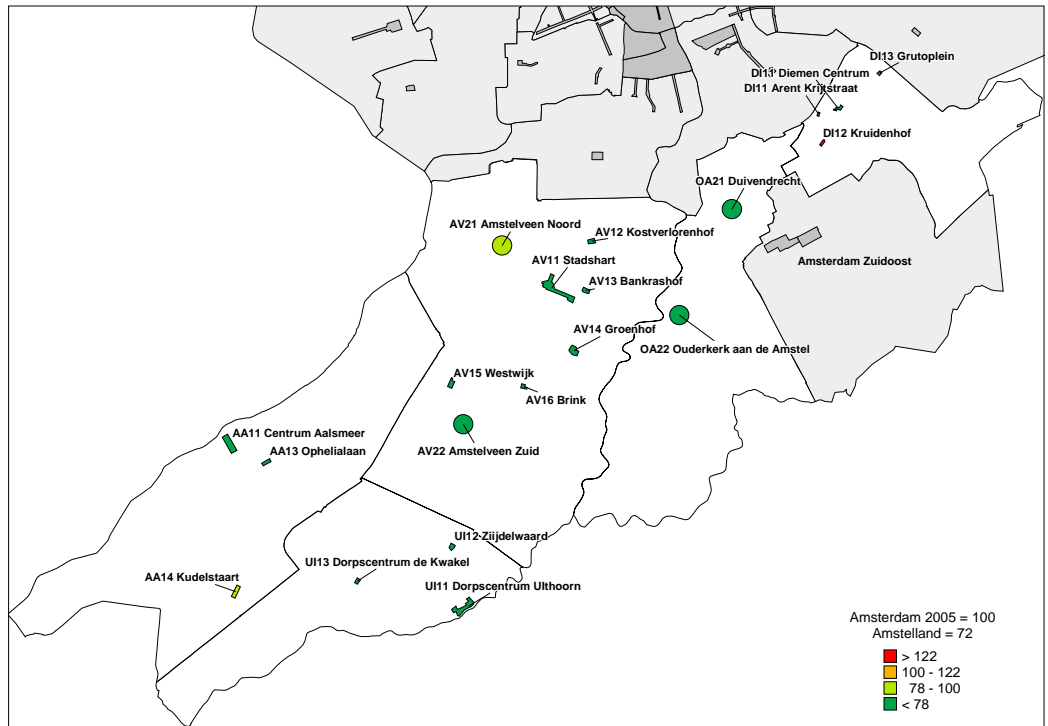
bron: O+S

Objectieve scorekaart bedrijven Amstelland, alle gebieden (gem. Amsterdam)



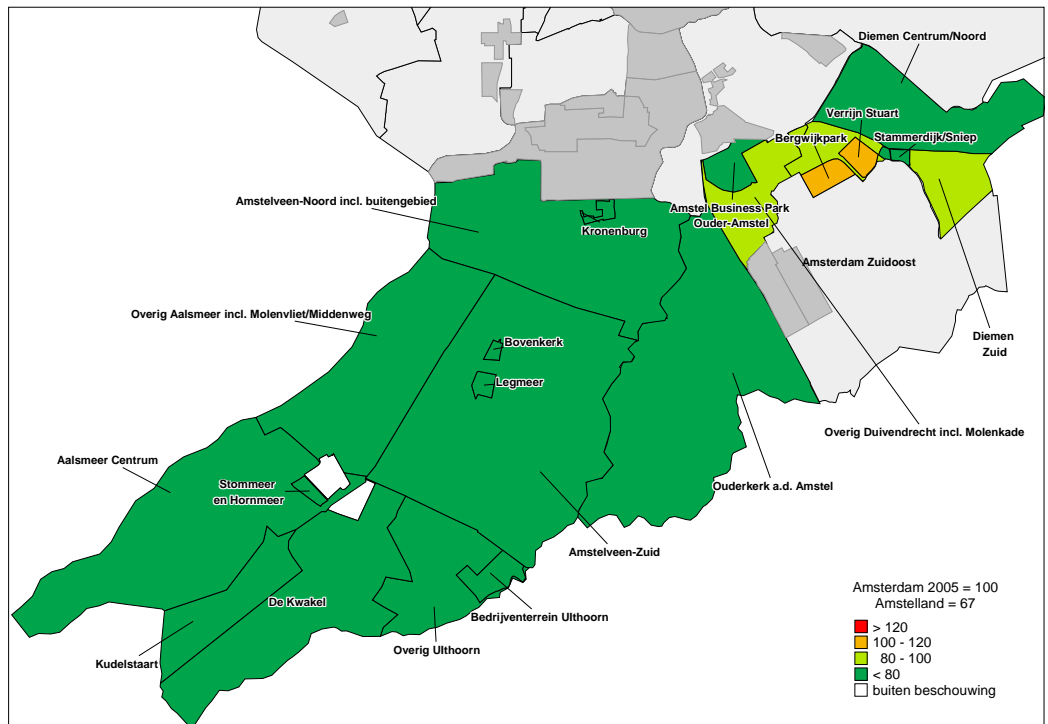
bron: O+S

Subjectieve scorekaart winkels Amstelland, alle gebieden (gem. Amsterdam)



bron: O+S

Subjectieve scorekaart bedrijven Amstelland, alle gebieden (gem. Amsterdam)



bron: O+S

Bijlage Responsoverzicht Bedrijvengebieden Amsterdam

	Aantal bedrijven*	respons
A1 + A2 Conradstraat/Zeeburgerpad & overig Centrum	12300	858
B1 Westpoort Havens	1154	185
B2 Westpoort Bedrijvengebied	355	84
B3 Westpoort Teleport	384	63
C1 Foodcenter (FCA)	100	32
C2 Bedrijvencentrum Westerpark	94	28
C3 Westerpark overig	2181	151
D Oud-West geheel	2803	150
G1+ G2 Veelaan, Zeeburgerpad (tot stadsdeelgrens) & Cruquiusweg	207	56
G3 Rietlandpark, Oostelijke Handelskade	252	50
G4 Zeeburg overig	2366	150
J De Baarsjes geheel	153	42
H1 Landlust	1026	48
H2 Bos en Lommer overig	1668	78
N1 + N4 Oostelijke werkgebieden Amsterdam-Noord	1963	124
N2 Cornelis Douwesterrein/Hoge Land	323	52
N3 Buiksloterham/Papaverweg	389	52
N5 overig Noord ten westen van NoordHollands kanaal	1446	59
P Geuzenveld-Slotermeer geheel	1216	45
Q1 Bedrijvencentrum Osdorp	91	33
Q2 Osdorp overig	1608	67
R1 Kantoorlocaties langs de ring	558	47
R3 Slotervaart overig	1646	114
T1 Amstel III (a,b; vnl. kantoren)	586	52
T2 Amstel III (c,d; vnl. bedrijven)	374	51
T3 Zuidoost overig	2281	90
U1 Amstel Business Park	297	81
U2 Amstelstation e.o.	151	41
U3 Science Park Amsterdam (SPA)	104	40
U4 Oost-Watergraafsmeer overig	3062	194
V1 Schinkel	178	52
V2 De Pijp	2643	139
V3 Oud Zuid overig	5722	316
W1 RAI, Zuidas, Zuiderhof e.o., Burgerweeshuis (O-Z)	712	47
W2 Zuideramstel overig	3177	183
totaal	53570	3854

* bron O+S/KvK

■ niet in scorekaart meegenomen, geen concentratiegebied

Bijlage Responsoverzicht winkelgebieden Amsterdam (bron O+S/KvK)

	Aantal winkels*	respons
A1 Noord Jordaan excl Rozenracht	122	32
A2 Haarlemmerstraat/Haarlemmerdiik	128	143
A3 Westelijke Grachtenaordel	191	22
A4 + A11 Nieuwendijk, Damrak & Nieuweziidsvoorburawal en omgeving	300	67
A5 Leidsestraat, Leidseplein/Koningsplein, Weteringschans	87	31
A6 Kalverstraat, Heliëwee, Nes, Rokin	204	105
A7 Utrechtstraat, Rembrandtplein, Reuceliersbreestraat/Munt	86	57
A8 Zuidelijke grachtenaordel	197	85
A9 +A10 Oudeziids Burgwallen Noord	243	55
A12 rest Oostelijke Binnenstad	123	82
A13 rest Westelijke Eilanden/Haarlemmerbuurt, Centraal Station	24	3
A14 Zuid Jordaan met Rozenracht/NZ Leidsestraat	115	43
C1 Spaarndammerbuurt	43	28
C2 Staatslieden/ F Hendrikbuurt	83	57
D1 Winkelvierkant Oud West	301	149
D2 overig gebied Oud West	47	24
D3 De Clerstraat	37	19
G1 Javastraat/Molukkenstraat	90	37
G2 Nieuw Zeeburg	34	38
G3 overig gebied Oud Zeeburg	23	17
G4 IJburg	24	16
H1 Bos en Lommerwee/Gulden Winkelplantsoen	59	18
H2 overig gebied Bos en Lommer	60	33
J1 Jan Evertsenstraat	73	18
J2 overig gebied de Baarsjes	115	67
N1 Buikslotermeerpolein	88	56
N2 Oud Noord	135	31
N3 overig gebied Nieuw Noord	78	33
P1 Burg de Vlietlaan/Plein 40-45	79	35
P2 overig gebied Geuzenveld-Slotermeer	59	38
P3 Lambertus Zeilplein	14	13
Q1 Osdorpolein	130	53
Q2 overig gebied Osdorp	71	32
R1+R2 Overig Slotervaart	88	27
R3 Belciëplein	19	13
T1 Amsterdamse Poort/Arena	184	88
T2 overig gebied Bijlmermeer	59	31
T3 overig gebied Zuidoost	54	34
U1 Linneausstraat/Middenwee/Huvaensplein	89	59
U2 Dapperstraat/1e van Swindenstraat	79	41
U3 overig oost / Watergraafsmeer	111	49
U4 Oosterparkbuurt Zuid, Beukenplein	15	14
U5 Pretoriusstraat, Kruiderpolein	23	21
V1 Hoofddorppolein/Zeilstraat	63	26
V2 Beethovenstraat	60	23
V3 P.C. Hoofstraat/van Baerlestraat	126	39
V4 Noord Pijp	276	94
V5 Zuid Pijp	120	49
V6 overig gebied Zuid	278	30
W1 Gelderlandplein	56	42
W2 overig gebied Buitenveldert	53	50
W3 Rivierenbuurt overig	48	18
W4 Riinstraat, Maasstraat, Scheldestraat	128	78
onbekend		28
totaal	5392	2391

Bijlage Responsoverzicht Bedrijvengebieden Amstellandgemeenten

	Aantal bedrijven*	respons
AA2 - Stommeer en Hornmeer	53	11
AA21 - Aalsmeer buitengebied incl molenvlietweg	690	32
AA22 - Aalsmeer Centrum	1012	35
AA23 - Kudelstaart	313	13
AV1 - Bovenkerk	111	31
AV2 - Legmeer	172	50
AV21 Amstelveen-Noord incl. buitengebied	2762	163
AV22 - Amstelveen Zuid	2071	98
AV4 - Kronenburg	77	20
D1 Stammerdijk/Sniep	61	17
DI21 - Diemen Centrum/Noord	800	41
DI22 - Diemen Zuid	388	30
DI3 - Verrijn Stuart	177	50
DI4 - Bergwijkpark	105	29
OA1 - Amstel businesspark	422	31
OA21 Overig Duivendrecht incl. Molenkade	312	32
OA22 - Ouderkerk ad Amstel	608	33
UI1 - Bedrijventerrein Uithoorn	366	48
UI2 - De Kwakel	20	17
UI21 - Overig Uithoorn	985	36
totaal	11505	817

* bron KvK; bewerking O+S

■ niet in scorekaart meegenomen, geen concentratiegebied

Bijlage Responsoverzicht winkelgebieden Amstellandgemeenten

	Aantal winkels*	respons
Aalsmeer	aantal winkels	respons
AA11 Aalsmeer Centrum	64	41
AA13 Aalsmeer Ophelialaan	13	13
AA14 Kudelstaart	7	5
Uithoorn		
UI11 Centrum/Amstelplein	57	41
UI12 Zijdelwaard	28	18
Legmeer#	3	
UI13 De Kwakel	13	9
Diemen		
DI11 Claas van Maarsseplein	32	16
DI13 Gruttoplein	17	9
DI12 Kruidenhof	14	7
overig Diemen		30
Amstelveen		
AV11 Centrum, stadshart	220	52
AV13 Bankrashof	10	7
AV12 Kostverlorenhof	24	19
AV14 Groenhof	26	19
AV16 Brink	13	8
AV15 Westwijk	15	10
Parlevinker#	12	5
overig Amstelveen		72
Ouderamstel		
OA21 Duivendrecht	29	22
OA22 Ouderkerk a/d Amstel	45	32
totaal	642	435

* bron KvK; bewerking O+S

#oorspronkelijk wel concentratiegebied, maar onvoldoende respons

■ niet in scorekaart meegenomen, geen concentratiegebied